

## Hof van Beroep Antwerpen, arrest van 9 augustus 2004

*Homologatie toebedeling van een deel van het gemeenschappelijke vermogen – huwelijksvermogensrecht – toepasselijk recht*

*Homologation d'une attribution d'une partie de la communauté – régimes matrimoniaux – droit applicable*

Inzake:

2004 EV 28

de heer B., en zijn echtgenote mevrouw L., beiden samenwonende (...), verzoekende partijen, tegen het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Tongeren de dato 16 juni 2004.

(...)

Overwegende dat het hoger beroep ertoe strekt, bij hervorming van het bestreden vonnis, de akte op 04.03.2004, verleden voor geassocieerd notaris Eric Deckers te Antwerpen, houdende wijziging van het huwelijksstelsel tussen partijen, te homologeren;

Overwegende dat partijen uiteenzetten:

- dat zij gehuwd zijn te Zeist (Nederland) op 09.08.1963 zonder voorafgaand een huwelijkscontract opgemaakt te hebben;
- dat zij geen wijziging aan hun huwelijksstelsel aangebracht hebben vóór de voormelde wijzigingsakte d.d. 04.03.2004;
- dat zij op 04.03.2004, bij de voormelde akte waarvan om de homologatie wordt verzocht, een keuzebeding inzake toebedeling aan de langstlevende der echtgenoten van (een deel van) het gemeenschappelijk vermogen wensen toe te voegen aan hun huwelijksstelsel;

Overwegende dat de eerste rechter in het bestreden vonnis de homologatie van deze akte geweigerd heeft;

Overwegende dat, gezien de grondvoorwaarden voor een minnelijke wijziging van het huwelijksvermogensstelsel tijdens het huwelijk beheerst worden door de Wet die het huwelijksvermogensrecht beheerst (cfr. De Busschere, C, "*I.P.R.-aspecten van de minnelijke wijziging van het huwelijksvermogensstelsel tijdens het huwelijk*" in "*Verslagboek notarieel congres 1995*", Maklu, 1995, p. 134 e.v., nr. 5 e.v.; De Busschere, C, "*De wet van 9 juli 1998 betreffende de procedure inzake de minnelijke wijziging van het huwelijksvermogensstelsel tijdens het huwelijk*", T. Not. 1999, p. 55 e.v., nr. 75; Van Hecke en Lenaerts, I.P.R., A.P.R., 1989, nr. 586), vooreerst dient vastgesteld welke nationale Wet in casu van toepassing is;

Dat, gezien partijen geen huwelijkscontract gesloten hebben vóór hun huwelijk, deze wet eveneens bepalend is voor het (wettelijk) stelsel waaronder partijen gehuwd zijn (zie o.m. Erauw, "*Over de evolutie naar een nieuwe verwijzingsregel in het huwelijksvermogensrecht*", T. Not. 1979, p. 323, nr. 3).

Overwegende dat de toepasselijke wet inzake huwelijksvermogensrecht definitief en onveranderlijk bepaald wordt op het ogenblik van het huwelijk (Cass. 09.09.1993, R.W. 1993-94, 776); dat het wettelijk stelsel van echtgenoten met dezelfde nationaliteit op de dag van hun huwelijk in beginsel



onderworpen is aan de wet van de staat van de gemeenschappelijke nationaliteit, in casu de Nederlandse; dat het huwelijksvermogensstelsel van echtgenoten die zonder contract huwen immers zo nauw met het huwelijk en zijn gevolgen verbonden is dat ervan dient uitgegaan dat dit stelsel de staat van de personen betreft en in beginsel aan de wet van de staat van de gemeenschappelijke nationaliteit is onderworpen (Cass. 10.04.1980, R.W. 1980-81, 918); dat partijen dan ook gehuwd zijn onder het Nederlandse wettelijk stelsel, in casu de algemene gemeenschap van goederen;

Overwegende dat de grondvoorwaarden voor de wijziging beheerst worden door de Nederlandse Wet, in casu o.m. de art. 118 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek;

Dat in casu dient vastgesteld dat er geen enkel beletsel voor de door appellanten beoogde wijziging aanwezig is; dat het keuzebeding duidelijk is en zeker voldoende omschreven;

dat uit de voorgebrachte gegevens en de uitleg die appellante ter terechtzitting gaven blijkt dat er een redelijke grond voor de beoogde wijziging aanwezig is; dat niet blijkt dat er gevaar voor benadeling van schuldeisers of andere derden bestaat of de wijziging afbreuk doet aan de belangen van derden, van het gezin of van de kinderen;

Dat er dan ook kan ingegaan worden op het verzoek van appellanten tot homologatie, zodat het hoger beroep gegrond is en het bestreden vonnis dient hervormd;

OM DIE REDENEN, HET HOF, na beraad

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Ontvangt het hoger beroep en verklaart dit gegrond;

Doet het bestreden vonnis teniet en, opnieuw wijzend:

Ontvangt de vordering en verklaart deze gegrond in de hiernabepaalde mate;

Homologeert dienvolgens de voormelde notariële akte (...)

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 9 augustus 2004 waar aanwezig waren:

Mevrouw K. ALLEGAERT, Raadsheer

Mevrouw A. WINANTS, Raadsheer

De heer B. LUYTEN, Raadsheer

Mevrouw C. VERSWYVELEN, Griffier

