

## Hof van Beroep te Gent, twee arresten van 5 februari 2007

*Opeenvolgende koopovereenkomsten – Internationale bevoegdheid – Brussel I Verordening – Artikel 28.3 – Samenhang – Begrip – Vrijwaring rechten van verdediging en vermijden mogelijk onverenigbare beslissingen – Doelmatigheid is geen criterium – Artikel 5.1 – Forum executionis – Plaats van levering – Artikel 31b CISG – Plaats van het ter beschikking stellen van de goederen*

*Contrats de vente successifs – Compétence internationale – Règlement Bruxelles I – Article 28.3 – Connexité – Notion – Garantir les droits de la défense et éviter des solutions qui pourraient être inconciliables – Efficacité pas un critère – Article 5.1 – Forum executionis – Lieu de livraison – Article 31b Convention de Vienne – Lieu où on doit mettre les marchandises à la disposition de l'acheteur*

7bis Kamer

**2006/AR/2879**

in de zaak van:

appellante,

hebbende als raadsman mr. [...]

tegen:

geïntimeerde,  
niet verschijnend noch vertegenwoordigd

velt het Hof het volgend arrest:

[...]

Het hoger beroep met verzoekschrift neergelegd op 20 november 2006 tegen het vonnis d.d. 5 oktober 2006 gewezen door de rechtbank van koophandel te Kortrijk, eerste kamer, bij verstek van de geïntimeerde, is tijdig en regelmatig naar de vorm.

De wettelijke dagvaardingstermijn is in acht genomen en het door de geïntimeerde op 30 november 2006 getekende ontvangstbewijs (rode ontvangstkaart van de Post) ligt voor.

Er is dan ook geen aanleiding om de uitspraak aan te houden onder toepassing van art. 26.2 van de EEX Verordening nr. 44/2001.

Het hoger beroep is ontvankelijk



I.

A. Met **dagvaarding** d.d. 27 juni 2006 vordert de appellante, de veroordeling van de geïntimeerde, tot betaling van 28.470,67 EUR, [...]

B. **De eerste rechter** verklaart enkel over de rechtsmacht te beschikking voor de vordering met betrekking tot de factuur nr. 50130 d.d. 14 oktober 2005 ad 7.406,00 EUR in hoofdsom.

Op grond van die factuur veroordeelt de eerste rechter de geïntimeerde tot betaling van 8.294,72 EUR, zijnde 7.406,00 EUR in hoofdsom en 888,72 EUR als schadebeding, meer de conventionele intresten ad 9,50 % op 7.406,00 EUR sedert 21 oktober 2005 tot aan de dag van de betaling.

De geïntimeerde wordt tevens veroordeeld tot de gerechtskosten.

Voor het overige van de vordering van de appellante stelt de eerste rechter vast niet te beschikken over de vereiste rechtsmacht.

II.

De **appellante vordert de vernietiging van het bestreden vonnis** in zoverre er niet is verklaard dat er rechtsmacht was over de hele vordering en in zoverre de volledige oorspronkelijke vordering haar niet is toegewezen ten laste van de geïntimeerde.

Aldus vordert de appellante de veroordeling van de geïntimeerde tot betaling van haar gehele oorspronkelijke vordering, meer de gerechtskosten verbonden aan de procedures in beide aanleggen.

## BEOORDELING

I.

Op de juiste gronden die het hof alhier uitdrukkelijk als herhaald aanziet heeft de eerste rechter voor recht gezegd slechts over de vereiste rechtsmacht te beschikken m.b.t. de factuur nr. 50130 d.d. 14 oktober 2005.

[...]

II.

De appellante verwijst naar samenhang tussen alle gevorderde facturen onderling, om dan te besluiten dat, door het aanvaarde bestaan van de rechtsmacht m.b.t. één factuur, er dan ook rechtsmacht is m.b.t. de overig gevorderde facturen.

Er kan geen samenhang worden ontwaard tussen de divers gevorderde facturen.

Zoals de eerste rechter terecht vaststelt:

*"Luidens art. 28.3 EU(-Verordening is er sprake van samenhang indien de vorderingen zo nauw verbonden zijn dat een goede rechtsbedeling vraagt om gelijktijdige behandeling en berechting, om onverenigbare beslissingen te vermijden. In casu gaaf hef om weliswaar opeenvolgende, maar telkens van elkaar onderscheiden koopverkoopovereenkomsten. Er is geen samenhang in de zin van art. 28.3 EEX-Verordening. "*



Het door de appellante ingeroepen criterium van de "doelmatigheid" komt in de omschrijving van het begrip "samenhang" in de context van de EEX-Verordening niet van pas. Een goede rechtsbedeling heeft in eerste orde te maken met de rechten van de verdediging waaromtrent een gezond evenwicht wordt gezocht met een poging om mogelijks onverenigbare beslissingen te vermijden.

Dat alle gevorderde facturen dezelfde algemene voorwaarden dragen, en er bijgevolg een kans is dat er nopens de draagwijdte van bepaalde modaliteiten ervan op een andere wijze wordt geoordeeld indien er geoordeeld wordt dat er rechtsmacht is voor één factuur doch niet voor de andere, is volstrekt onvoldoende om van samenhang in de context van de EEX-Verordening te spreken.

Hierbij kan ook worden overwogen dat het zwaartepunt van de voorliggende vordering hoegenaamd niet ligt bij de algemene factuurvoorwaarden, doch bij de hoofdsommen (c.q. saldi van hoofdsommen) van de gevorderde facturen.

Dat hiermee de internationale handelsrelaties "enorm" bemoeilijkt worden -zoals de appellante voorhoudt – is in feite niet juist: een zorgvuldiger contractuele voorbereiding van de internationale handelsrelaties zal het uiteindelijke resultaat worden.

OP DEZE GRONDEN,

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak ten opzichte van de appellante en bij verstek ten aanzien van de geïntimeerde;

Toepassing makend van artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis



**2006/AR/2878**

in de zaak van:

(...)  
appellante,

hebbende als raadsman mr. [...]

tegen:

(...)  
geïntimeerde,  
niet vertegenwoordigd

velt het Hof het volgend arrest:

[...]

Het hoger beroep met verzoekschrift neergelegd op 20 november 2006 tegen het vonnis d.d. 5 oktober 2006 gewezen door de rechtbank van koophandel te Kortrijk, eerste kamer, bij verstek van de geïntimeerde, is tijdig en regelmatig naar de vorm.

De wettelijke dagvaardingstermijn is in acht genomen en het door de geïntimeerde op 24 november 2006 getekende ontvangstbewijs (rode ontvangstkaart van de Post) ligt voor.

Er is dan ook geen aanleiding om de uitspraak aan te houden onder toepassing van art. 26.2 van de EEX Verordening nr. 44/2001.

Het hoger beroep is ontvankelijk

I.

A. Met **dagvaarding** d.d. 18 juli 2006 vordert de appellante, de veroordeling van de geïntimeerde, tot betaling van 14.406,17 EUR, [...]

B. De **eerste rechter** verklaart enkel over de rechtsmacht te beschikking voor de vordering met betrekking tot de factuur nr. 60018 d.d. 10 februari 2006 ad 1.715,20 EUR in hoofdsom.

[...]

Voor het overige van de vordering van de appellante stelt de eerste rechter vast niet te beschikken over de vereiste rechtsmacht.

II.

De **appellante vordert de vernietiging van het bestreden vonnis** in zoverre er niet is verklaard dat er rechtsmacht was over de hele vordering en in zoverre de volledige oorspronkelijke vordering haar niet is toegewezen ten laste van de geïntimeerde.

Aldus vordert de appellante de veroordeling van de geïntimeerde tot betaling van haar gehele oorspronkelijke vordering, meer de gerechtskosten verbonden aan de procedures in beide aanleggen.

[...]



## BEOORDELING

### I.

A. Op de juiste gronden die het hof alhier uitdrukkelijk als herhaald aanziet, heeft de eerste rechter voor recht gezegd over de vereiste rechtsmacht te beschikken m.b.t. de factuur nr. 50230 d.d. 14 oktober 2005 (randnummers 2 en 3, bestreden vonnis).

Uit de voorliggende stukken, zijnde de factuur waaromtrent nergens een betwisting voorligt en de blijkbaar evenmin betwiste aangetekende ingebrekestelling van 26 juni 2006 (zie stuk nr. 2, dossier appellante) blijkt de gegrondheid van de aanspraak desbetreffend.

De kwestieuze factuur is door de eerste rechter toegekend, meer de gevorderde intresten en een schadebeding van 12 %.

### B.

a. Op diezelfde gronden had de eerste rechter voor recht dienen te zeggen eveneens over de vereiste rechtsmacht te beschikken m.b.t. de factuur nr. 60014 d.d. 31 januari 2006 ad 8.506,00 EUR, aangezien de levering die ten gronde ligt aan die facturatie, is geschied in Sint-Lenaerts (deelgemeente van Brecht), in België (eigen onderstreping).

Aldus wordt randnummer 2 van het bestreden vonnis alhier uitdrukkelijk hernomen voor de voormelde factuur nr. 60014.

Waar uit de factuur kan worden opgemaakt dat de goederen door de geïntimeerde werden afgehaald op het depot van [...] te Sint-Lenaerts (zie factuur onder nr. 1, stukken appellante), dient voor die goederen de juridische plaats van de levering bepaald te worden in overeenstemming met art. 31-b van het Weens Koopverdrag, nl. de plaats van het ter beschikking stellen van de goederen, plaats die gesitueerd is in België (gemeente Brecht) (eigen onderstreping).

Gelet op art. 5.1.b van de EEX-Verordening beschikt de rechtbank voor de factuur nr. 60014 d.d. 31 januari 2006 ten bedrage van 8.507,00 EUR over de vereiste rechtsmacht (eigen onderstreping).

b. Aangezien de rechtsmacht van de Belgische rechtbanken vaststaat, zijn de nationale bevoegdheidsregels van toepassing voor de verdere beoordeling van de bevoegdheid van de concrete rechtbank die door de appellante is geadieerd geworden.

De geïntimeerde is een handelsvennootschap.

De materiële bevoegdheid van de rechtbank van koophandel staat vast.

De territoriale bevoegdheid is niet van openbare orde en dient dan ook niet nader te worden onderzocht.

Uit wat voorafgaat volgt dat de eerste rechter niet alleen over de rechtsmacht beschikte doch ook bevoegd was om te oordelen over de vordering van de appellante die verband houdt met de factuur nr. 60014 d.d. 31 januari 2006 ten bedrage van 8.507,00 EUR.

c. [...]



## II.

A. Omtrent de derde factuur (nr. 60023 d.d. 1 maart 2006 ad 2.208,00 EUR) heeft de eerste rechter terecht beslist over geen rechtsmacht te beschikken.

Uit de factuur zelf blijkt de koopverkoop met levering van balen tapijt in Klundert (Nederland).

Aldus kan de appellante zich niet stoelen op art. 5.1.b van de EEX-Verordening (eigen onderstreping).

B. [...]

C. De appellante verwijst naar samenhang tussen alle gevorderde facturen onderling, om dan te besluiten dat, door het aanvaarde bestaan van de rechtsmacht m.b.t. één factuur, er dan ook rechtsmacht is m.b.t. de overig gevorderde facturen.

Er kan geen samenhang worden ontwaard tussen de divers gevorderde facturen (eigen onderstreping).

Zoals de eerste rechter terecht vaststelt:

*"Luidens art. 28.3 EEX-Verordening is er sprake van samenhang indien de vorderingen zo nauw verbonden zijn dat een goede rechtsbedeling vraagt om gelijktijdige behandeling en berechting, om onverenigbare beslissingen te vermijden. In casu gaat hef om weliswaar opeenvolgende, maar telkens van elkaar onderscheiden koopverkoopovereenkomsten. Er is geen samenhang in de zin van art. 28.3 EEX-Verordening. "*

Het door de appellante ingeroepen criterium van de "doelmatigheid" komt in de omschrijving van het begrip "samenhang" in de context van de EEX-Verordening niet van pas.

Dat alle gevorderde facturen dezelfde algemene voorwaarden dragen, en er bijgevolg een kans is dat er nopens de draagwijdte van bepaalde modaliteiten ervan op een andere wijze wordt geoordeeld indien er geoordeeld wordt dat er rechtsmacht is voor één of twee facturen doch niet voor de andere, is volstrekt onvoldoende om van samenhang in de context van de EEX-Verordening te spreken.

Hierbij kan ook worden overwogen dat het zwaartepunt van de voorliggende vordering hoegenaamd niet ligt bij de algemene factuurvoorwaarden, doch bij de hoofdsommen van de gevorderde facturen.

Dat hiermee de internationale handelsrelaties "enorm" bemoeilijkt worden - zoals de appellante voorhoudt - is in feite niet juist: een zorgvuldiger contractuele voorbereiding van de internationale handelsrelaties zal het uiteindelijke resultaat worden.

## III.

Thans rechtvaardigt de appellante de aanspraak op de dagvaarding- en rolstellingkosten voor een totaal van 399,57 EUR.

Zij worden dan ook toegekend.

**OP DEZE GRONDEN,**

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak ten opzichte van de appellante en bij verstek ten aanzien van de geïntimeerde;

Toepassing makend van artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;



Bevestigt het bestreden vonnis in de mate het vaststelt over de vereiste rechtsmacht te beschikken voor de vordering met betrekking tot de factuur nr. 60018 d.d. 10 februari 2006 en in de mate het de vordering m.b.t. die factuur toelaatbaar en gegrond verklaart;

Bevestigt dan ook verder het bestreden vonnis waar het de geïntimeerde veroordeelt tot betaling van 1.921,02 EUR, zijnde 1.715,20 EUR in hoofdsom en 205,82 EUR als schadebeding, meer de conventionele intresten ad 9,50 % op 1.715,20 EUR sedert 17 februari 2006 tot aan de dag van de betaling.

Zegt evenwel tevens voor recht over de vereiste rechtsmacht te beschikken voor de vordering met betrekking tot de factuur nr. 60014 d.d. 31 januari 2006 en verklaart de vordering m.b.t. die factuur toelaatbaar en gegrond;

Veroordeelt dienvolgens de geïntimeerde bovenop de voormeld bevestigde veroordeling, tot betaling van 9.527,84 EUR, zijnde 8.507,00 EUR in hoofdsom en 1.020,84 EUR als schadebeding, meer de conventionele intresten ad 9,50 % op 8.507,00 EUR vanaf 7 februari 2006 tot aan de dag van de betaling.

Bevestigt het bestreden vonnis in de mate het vaststelt niet over de vereiste rechtsmacht te beschikken voor de vordering met betrekking tot de factuur nr. 60023 d.d. 1 maart 2006 ad 2.208,00 EUR.

[...]

