

Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Leuven, beschikking van 11 mei 2006

Dienstverlening en onrechtmatige daad via het internet – Bevoegdheidsbeding – Oneerlijke handelspraktijken – Stakingsvordering – Internationale bevoegdheid – Brussel I verordening – Artikel 31 iuncto de nationale materiële en intern-territoriale bevoegdheidsregels – Voorlopige maatregel – Reële band met België wordt aanvaard op basis van plaats van beoogde uitwerking van de maatregel

Contrat de service et acte illicite sur Internet – Clause attributive de juridiction – Des pratiques du commerce déloyales – Action en cessation – Compétence internationale – Règlement Bruxelles I – Article 31 iuncto les règles nationales de compétence matérielle et territoriale-interne – Mesure provisoire – Lien réel avec la Belgique accepté à base du lieu de l’effet voulu de la mesure

A.R. 1313006

INZAKE :

BVBA Serverscheck. vennootschap naar Belgisch recht, met vennootschapszetel te 3001 Leuven, sectie Heverlee. Ter Elstlaan 2, met KB0 nr. 0862.898.142;

Eiseres,

Ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Johan DUKNEZ, advocaat te 3050 OUD-HEVERLEE, Waversebaan 134 A; 1

TEGEN :

BV Google Netherlands, vennootschap naar Nederlands recht, vennootschapszetel te 1077 XV Amsterdam (Nederland), Zuidplein 36 WTC 2, ingeschreven in het handelsregister ten van de Kamer van Koophandel en Fabrieken van Amsterdam onder het nummer 34198589;

Verweerster,

Ter zitting vertegenwoordigd door Mr's. Paul MAEYAERT en Gerrit VANDENDRIESSCHE, advocaten te 1000 BRUSSEL., Havenlaan 86C, bus 414;

Gelet op de bepalingen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gelet op de inleidende dagvaarding betekend op 15.02.2006 overeenkomstig art. 4, 7 en 10 van de Verordening (EG) nr. 1348/2000 van de Raad van de Europese Unie van 29 juni 2000 inzake de betekenis en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken doos Jan Sebastiaan, EVERS, gerechtsdeurwaarder te Amsterdam: Maassluisstraat 258;

(...)



1. Feiten

1. Bij notariële akte verleden op 16.01.2004 werd door de heer Maarten Van Laere een Besloten vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid, huidige eiseres, opgericht met de oorspronkelijke maatschappelijke benaming 'EKLATANT' en met zetel gelegen te Heverlee, Ter Elstlaan 2. De heer Maarten Van Laere werd benoemd als zaakvoerder. Het maatschappelijk doel van eiseres bestaat uit het verlenen van diensten inzake engineering, informatica, internet, multimedia en telecommunicatie, uit programmering en analyse en uit het commercialiseren van informatica-apparatuur, softwarelicenties en alle andere aanverwante producten, en dit zowel in België als in het buitenland. Op 29.07.2004 wordt de maatschappelijke benaming gewijzigd in 'Serverscheck'.

De heer Maarten Van Laere laat de domeinnam 'serverscheck' registreren. Via de webadressen www.serverscheck.com en www.serverscheck.be kunnen internetgebruikers toegang bekomen tot de website van eiseres. Eiseres benadrukt het belang van haar aanwezigheid op het internet als internationaal uitstalraam voor haar producten en diensten. Haar doelpubliek bestaat uit professionele internetgebruikers en voornamelijk uit netwerkbeheerders.

2. Volgens eiseres is verweerster BV Google Netherlands binnen de Google Groep verantwoordelijk voor de BENELUX landen.

Verweerster stelt dat zij de Nederlandse dochtervennootschap van Google Inc. is, de Amerikaanse vennootschap die de Google Internet Zoekmachine aanbiedt en uitbaat en hierdoor de internetgebruikers helpt bij het vinden van bepaalde informatie op het onmetelijke World Wide Web aan de hand van zoektermen en trefwoorden. De Google Internet Zoekmachine is voor de internetgebruiker toegankelijk via www.google.com of o.a via de Belgische versie www.google.be.

Naast de doorsnee opzoekmethode waarbij een internetgebruiker via de Google Internet Zoekmachine een (dikwijls zeer uitgebreide) resultatenlijst bekomt naar aanleiding van het ingegeven trefwoord of zoekterm, biedt Google Inc. verschillende diensten aan om de zoekopdracht en het te bekomen resultaat te verfijnen waaronder :

- Google Suggest, zijnde een dienst, die thans nog gratis beschikbaar is, daar deze enkel in BETA-versie (als experiment aan ervaren internetgebruikers) ter beschikking wordt gesteld, wanneer men bewust naar de Google Suggest website surft en waarbij via een drop down in real time andere of gerelateerde zoektermen, die voorheen door andere internetsurfers werden gebruikt, worden getoond; de alternatieve zoektermen noch hun volgorde worden bepaald door Google Inc. zelf met gebruik van de functionaliteit Google Suggest is onderworpen) de algemene voorwaarden opgesteld door Google Inc.;
- Google AdWords en Google Sponsored Links; dit zijn diensten die reclame via de Google internet Zoekmachine mogelijk maken via hyperlinks die naar aanleiding van een zoekactie via de Google Internet Zoekmachine afzonderlijk verschijnen naast de niet-commerciële zoekresultaten in ecti aparte kolom rechts op het scherm van de internetgebruiker of in een apart kader in een andere kleur te worden aangeduid met de vermelding 'Gesponsorde Koppelingen'. Dergelijke 'Gesponsorde Koppelingen' komen tot stand doordat, voor België, een adverteerder online een AdWords overeenkomst



sluit met Google Ireland Limited, waarbij de adverteerder zelf de titel, de beschrijving en het internetadres van zijn advertentie kiest en bepaalt, alsmede de zoektermen, waarvoor hij wil dat de advertentie als 'Gesponsorde Koppeling' zal verschijnen, wanneer de internetgebruiker toevallig eenzelfde of gelijkaardige zoekterm ingeeft; de adverteerder dient enkel te betalen, wanneer zijn advertentie wordt aangeklikt;

- Google Toolbar, zijnde software, die internetgebruikers als toevoeging bij bepaalde webbrowsers kunnen installeren en die toelaat een aantal diensten van Google gratis en rechtstreeks te gebruiken zonder de webbrowser of webpagina die men op dat moment bekijkt te verlaten; de Google Toolbar is beschikbaar in verschillende talen; de Engelse versie 4 van de Internet Explorer implementatie bevat Google Suggest; de Nederlandstalige versie 3 van de Internet Explorer implementatie bevat de Google Suggest functie niet; de Google Toolbar wordt beheerst door de algemene voorwaarden opgesteld door Google Inc..

3. Eiseres sloot een AdWords-overeenkomst met Google Ireland Limited, teneinde een advertentie te laten verschijnen als 'Gesponsorde Koppeling' wanneer een internetgebruiker, eenzelfde of aanverwante zoekterm, in functie van de door eiseres op gegeven zoektermen, ingeeft. Naar aanleiding van de uitvoering van deze overeenkomst meldt Google Ireland Limited aan eiseres via e-mail (dd. 19.04.2005 bepaalde problemen in verband met de door eiseres vermelde prijzen in de advertentie. Bij e-mail dd. 19.04.2005 antwoordt eiseres dat er van enig probleem met betrekking tot de prijs vermeld in de advertenties geen sprake kan zijn en uit zij verder op algemene wijze haar ongenoegen over het zonder reden blokkeren van haar advertenties, terwijl het blijkbaar voor 'Google' niet mogelijk is te beletten dat een concurrent haar geregistreerd merk gebruikt.

Bij e-mail dd. 20.04.2005 antwoordt naar Google Ireland dat er zich thans geen problemen meer met de advertenties van eiseres voordoen en ze geactiveerd worden. Verder toont zij zich bezorgd over mogelijke merkinbreuken en beschrijft hoe uitgebreid de 'notice and take down' procedure, waarbij eiseres tevens wordt uitgenodigd om de vereiste informatie te verstrekken, waarna 'Google Ireland Limited' de procedure zal opstarten.

4. Bij aangetekend schrijven dd. 6.02.2006 (verkeerdelijk gedateerd op 1.09.2005) van haar raadsman stelt eiseres verweerster in gebreke wegens :

'1. Het verlenen van uw medewerking en aanbevelingen van de distributie van illegale en/of gekraakte kopijen van de softwareproducten van cliënte door ondermeer via uw zoekmachine (hieronder begrepen ook de google toolbaar dewelke sedert 30.01.2006 beschikbaar is), een aantal alternatieven aan te bieden aan uw internetsurfer, waaronder "serverscheck crack", "serverscheck serial", "serverscheck keygen", enz...

2. het toelaten van een gesponsorde link waarbij concurrenten van cliënte, waaronder X Rate, Mr. Alert, Copernet, Softwarevault, enz. gebruik maken van de naam van cliënte, hetzij serverscheck, als trefwoord om hun producten en diensten te kunnen aanbieden.'

Eiseres stelt dat zij hierdoor schade lijdt wegens het verlies van cliënteel en door de noodzaak bijkomende investeringen te doen om zich beter te kunnen positioneren ten aanzien van haar concurrenten. Tevens eist zij de onmiddellijke stopzetting van deze volgens haar met eerlijke handelspraktijken strijdige handelingen.



II. Vordering

De eis strekt ertoe aan verweerster bij hoogdringendheid verbod te horen opleggen nog langer

1. haar medewerking te verlenen en aanbevelingen (suggest) te doen inzake de distributie van illegale en/of gekraakte kopijen van de softwareproducten van eiseres door onder meer via de zoekmachine (hieronder begrepen ook de Google Toolbar dewelke sedert 30.01.2006 beschikbaar is) een aantal alternatieven aan te bieden aan de internetsurfer waaronder "serverscheck crack", "serverscheck serial", "serverscheck keygen", enz ...
2. een gesponsorde link toe te laten waarbij concurrenten van eiseres gebruik maken van de maatschappelijke benaming van eiseres, hetzij serverscheck, als trefwoord om hun producten en diensten te kunnen aanbieden, zonder voorafgaandelijke toestemming van eiseres.

Bij conclusie breidt eiseres haar eis uit en vordert dat verweerster wordt veroordeeld tot de publicatie van het tussen te komen vonnis.

Tevens vordert eiseres, bij het in gebreke blijven van verweerster de veroordeling van verweerster tot het betalen van een dwangsom van 35.000,00 EUR per dag vanaf de betekening van de dagvaarding. minstens de betekening van het tussen te komen vonnis.

Verweerster werpt de territoriale onbevoegdheid van huidige rechtbank op en vraagt de verwijzing van de zaak naar de rechtbanken in Nederland of Engeland. Verder stelt verweerster dat de zaak niet rechtsgeldig op de rol werd ingeschreven en besluit zij tot ontoelaatbaarheid, minstens ongegrondheid van de ingestelde eis. In ondergeschikte orde stelt zij dat de door eiseres gevraagde maatregelen preciezer moeten geformuleerd worden zonder dwangsom en publicatiemaatregel.

III. Beoordeling

A. Internationale rechtsmacht van de kort geding rechter

1. De macht om kennis te nemen van een internationaal geschil van privaatrechterlijke aard noemt men de internationale rechtsmacht.

Verweerster werpt als eerste verweermiddel op dat de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Leuven geen internationale rechtsmacht heeft om kennis te nemen van huidig geschil en vraagt de verzending van de zaak naar de bevoegde rechter in Nederland of Engeland, al naar het geval.

De vraag of en wanneer de rechter zetelend in kort geding internationale rechtsmacht heeft, wordt uitsluitend bepaald door het recht van de aangezochte rechter of de *lex fori*, zijnde in dit geval het Belgische recht. Hiertoe behoren de door België goedgekeurde verdragen en het intern Belgisch recht (LAENENS, J., 'Internationaal privaatrechterlijk procesrecht en de bevoegdheidsovereenkomsten' *T.P.R* 1982,215-217).



Bovendien behoort de territorialiteit van de rechtsmacht tot de internationale openbare orde, zodat een rechtstreekse verwijzing van een geschil naar een vreemde rechter of een verzoek hiertoe in strijd zou zijn met dit beginsel.

In huidig geschil moet de kort geding rechter derhalve enkel haar internationale rechtsmacht onderzoeken, zonder dat ingegaan kan worden op het verzoek van verweerster om de zaak te verzenden naar een vreemde rechter, wanneer dient besloten te worden tot de afwezigheid van enige internationale rechtsmacht.

2. Op de eerste plaats kan in huidig geschil de kort geding rechter haar internationale rechtsmacht ontleen aan art. 3 1 van de Verordening (EG) nr. 4412001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna vernield als : EEX-\;o), dat een bijna identieke herneming van art. 74 EEX-Verdrag is.

Art. 31 EEX-Vo bepaalt dat in de wetgeving van een lidstaat vastgestelde voorlopige of bewarende maatregelen bij de gerechten van die staat kunnen worden aangevraagd, zelfs indien een gerecht van een andere lidstaat krachtens deze verordening bevoegd is om van het bodemgeschil kennis te nemen.

Art. 3 1 EEX-Vo wijst dus terug naar de Belgische interne rechtsregels voor wat betreft de materiële en intern territoriale bevoegdheid van de rechter, de mogelijkheid en de aard van de op te leggen maatregelen. dit alles binnen de grenzen bepaald door het toepassingsgebied van de voormelde Verordening zelf en de door de rechtspraak van het Hof van Justitie die met betrekking tot de uitlegging van het EEX-Verdrag en de EEX-Verordening uniforme uitleggingsregels kan formuleren, verduidelijkte beperkingen die aan het begrip 'voorlopige of bewarende maatregelen' moeten gegeven worden.

Art. 554.2° Ger.W. voorziet de mogelijkheid voor de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel om in gevallen die hij spoedeisend acht, bij voorraad uitspraak te doen in aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel behoort. Deze procedure beantwoordt aan art. 31 EEX-Vo en de door het Hof van Justitie vooropgestelde vereiste om slechts maatregelen te bevelen met een louter voorlopig karakter, evenals aan de vereiste om op geen enkele wijze definitief de rechten van partijen te regelen (Reichter II arrest, H.v.J., 26 maart 1991, nr. C-261/90, Jur. H.T.J., 1992, 1-2149)

Het voorwerp van de door eiseres gevorderde voorlopige maatregel, zijnde het opleggen van een verbod aan verweerster om nog langer bepaalde met de eerlijke handelspraktijken strijdige handelingen te stellen, waarvan eiseres bovendien voorhoudt dat deze haar schade berokkenen. valt binnen het toepassingsgebied van de EEX-Vo (art. I).

Daar waar in principe enkel de rechter van de plaats waar de voorlopige maatregelen moeten getroffen worden (= forum acti) internationaal territoriaal bevoegd is, kunnen op grond van art. 3 1 EEX-Vo grensoverschrijdende maatregelen toegestaan worden op voorwaarde dat er een reële band bestaat tussen het voorwerp van de gevraagde maatregel en de territoriale bevoegdheid van huidige kort geding rechter.

In casu hebben de beweerde oneerlijke handelspraktijken of gedragingen van verweerster onmiskenbaar een grensoverschrijdend karakter. Zij manifesteren zich niet enkel in België, doch zijn door de verspreiding via het internet internationaal aanwezig. Daar de uitwerking



van de eventueel te bevelen maatregel minstens gedeeltelijk in België zal plaatsvinden en de door eiseres beweerde schade zich in haar maatschappelijke zetel gelegen in het gerechtelijke arrondissement LEUVEN voordoet, is de band met de territoriale bevoegdheid van de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Leuven voldoende bewezen.

Huidige kort geding rechter bezit derhalve op grond van art. 31 EEX-Vo en art. 584 Ger.W. internationale rechtsmacht om kennis te nemen van huidig geschil.

3. De overige door partijen aangehaalde wetsbepalingen die huidige kort geding rechter internationale rechtsmacht moet verlenen zijn niet relevant.

Art. 10 van de Wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht is overeenkomstig art.2 van deze wet slechts van toepassing voorzover de bevoegdheid van de Belgische rechters niet geregeld wordt door internationale verdragen. Het recht van de Europese Unie of van bepalingen in bijzondere wetten. De toepassing van de bevoegdheidsregel van art. 3 1 EEX-Vo primeert derhalve boven de bepalingen voorzien in het IPR-Wetboek.

Zoals reeds hoger gesteld wordt de interne territoriale bevoegdheid van de kort geding rechter niet bepaald door art. 624 Ger.W.. doch wel door de plaats waar de dringende maatregelen moeten getroffen worden (LAEKENS, J. . 'Overzicht van rechtspraak 1970-1978, de bevoegdheid' 1979: 345; Cass., 22 december 1989, met concl. Proc. Gen. KRINGS E., AC1989-90, 564).

Evenmin is huidige kort geding rechter gebonden door een bevoegdheidsgeding dat is opgenomen in de algemene voorwaarden van de door eiseres en Google Ireland Limited afgesloten AdWords-overeenkomst. De werkingssfeer van art. 31 EEX-Vo in het kader van voorlopige maatregelen wordt niet beïnvloed door de uitsluitende aard van een forumkeuze in een overeenkomst met betrekking tot een bodemgeschil (Van Uden-arrest H.v.J., 17 november 1998, nr. C-391/95, Jur. H.v.J., 1998, 1-7091).

Ook art. 3 van de wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechterlijk registreren van domeinnamen kan op zich geen internationale rechtsmacht verlenen aan een Belgische rechtbank. Bovendien is deze wet in huidig geschil niet van toepassing.

B. Belang in hoofde van eiseres

Verweerster stelt dat de eis ontoelaatbaar dient verklaard te worden, daar eiseres niet aantoonbaar te beschikken over het vereiste belang. De aanwezigheid van de in hoofde van eiseres vereiste hoedanigheid wordt door verweerster niet betwist.

Het belang van art. 17 er1 18 Ger.W. dient omschreven te worden als het materieel of moreel voordeel dat eiseres met liet instellen van een vordering nastreeft.

Eiseres beschikt volgens de bewoordingen van de dagvaarding welk degelijk over een dadelijk en reeds verkregen belang in de zin van art. 17 en 18 Ger.W.



Met betrekking tot het voorhanden zijn van het belang is geenszins vereist dat de schade die eiseres aanvoert geleden te hebben ook daadwerkelijk bestaat. Het volstaat dat eiseres voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht, opdat zij hoedanigheid en belang heeft bij liet instellen van de vordering, ook al wordt dat recht zelf betwist Vass. 26 februari 2004, RABG, 2004, 612).

Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van een eventueel recht op het teken 'serverscheck', maakt een onderzoek naar de gegrondheid van de eis uit.

De eis is derhalve toelaatbaar.

C. Hoogdringendheidsvereiste gesteld door art. 584.2° Ger. W.

1. Hoewel de hoogdringendheid geen vereiste is die gesteld wordt door art. 31 EEX-Vo is in het kader van de beoordeling van de internationale rechtsmacht van de kort geding rechter, dient deze vereiste wel onderzocht te worden teneinde een voorlopige maatregel te kunnen bekomen in het kader van een kort geding procedure overeenkomstig art. 584,7° Ger.W.

De spoedeisendheid dient aanwezig te zijn bij het instellen van de eis, alsook op het moment van de uitspraak.

Een zaak vertoont het vereiste urgente karakter, wanneer een onmiddellijke beslissing wenselijk is om schade van een bepaalde omvang dan wel ernstige ongemakken te voorkomen (Cass., 11 mei 1990, R.W., 1990-91, 987. noot LAENENS J.)

2. Bij de beoordeling van de al dan niet aanwezige hoogdringendheid dient een onderscheid gemaakt te worden tussen de door eiseres gevraagde maatregelen. Enerzijds vordert zij een verbod te horen opleggen aan verweerster om nog verder een gesponsorde link toe te laten? waarbij concurrenten van eisers gebruik maken van de maatschappelijke benaming 'serverscheck' als trefwoord om hun producten en diensten te kunnen aanbieden; dit wordt door eiseres als de AdWords-problematiek omschreven. Anderzijds vordert zij een verbod te horen opleggen aan verweerster om haar medewerking te verlenen en aanbevelingen te doen inzake de distributie van illegale en/of gekraakte kopijen van de softwareproducten van eiseres onder meer via haar zoekmachine, met inbegrip van de Google Toolbar waaronder "serverscheck crack", "serverscheck serial", "serverscheck keygen"; dit wordt door eiseres omschreven als de Google Suggest-problematiek.

Met betrekking tot de AdWords-problematiek betwist eiseres niet dat verweerster onder voorbehoud van al haar rechten naar aanleiding van de dagvaarding gezorgd heeft dat de Google Internet Zoekmachine geen Gesponsorde Koppeling meer weergeeft, wanneer een internetsurfer de zoekterm 'serverscheck' ingeeft. Bovendien heeft verweerster er tevens voor gezorgd dat adverteerders het woord 'serverscheck' niet meer kunnen opgeven in het kader van de Adwords-overeenkomst als trefwoord of als advertentietekst om Gesponsorde Koppelingen te laten verschijnen.

Los van het feit of de naleving van de door eiseres gevorderde maatregel in de AdWords-problematiek van verweerster gevorderd kan worden of zij hiervoor aansprakelijk gesteld kan worden en of deze maatregel een louter voorlopig karakter heeft in de zin van art. 553,2°



Ger.W. dient op de eerste plaats vastgesteld te worden dat het met de door eiseres gevorderde maatregel beoogde doel reeds bereikt werd door de tussenkomst van verweerster.

Er is derhalve geen hoogdringendheid met betrekking tot deze door eiseres gevraagde maatregel op het ogenblik van de uitspraak aanwezig zodat dit onderdeel van haar eis als ongegrond dient afgewezen te worden.

De vraag van eiseres om in deze problematiek toch aan verweerster een verbod te horen opleggen 'voor de toekomst' is volledig tegenstrijdig met de door afl. 584,2° Ger.W. vereiste urgentie. Deze vraag kan enkel aan de bodemrechter voorgelegd worden, doch niet in kader van een kort geding procedure.

4. Wat betreft de Google Suggest-problematiek stelt verweerster dat eiseres de spoedeisendheid zelf gecreëerd zou hebben door haar eigen houding.

Het standpunt van verweerster dat eiseres te lang wachtte om over te gaan tot dagvaarding kan niet gevolgd worden en wordt niet door de bijgebrachte stukken onderschreven. Het e-mail verkeer tussen partijen op 19 en 20 april 2005 had immers enkel betrekking op het feit dat concurrenten van eiseres haar beweerdelijk geregistreerde merk zouden gebruiken. Dit verwijst naar de Gesponsorde Koppelingen en AdWordsproblematiek. Op dat ogenblik had eiseres nog geen melding gemaakt van het feit dat verweerster illegale of gekraakte kopijen van haar softwareproducten via Google Suggest aan de internetgebruiker zou aanbevelen. Deze problematiek komt slechts in het aangetekend schrijven dd. 6.02.2006 van de raadsman van eiseres aan bod. Na deze aangetekende ingebrekestelling volgde reeds op 14.02.2006 de betekening van de dagvaarding in kort geding.

Evenmin toont verweerster aan (dat zij aan eiseres, na het melden van problemen op 6.02.2006, een aanbod voor het oplossen van het probleem inzake illegale kopijen in de Google Suggest dienst door middel van een 'notice and take down procedure' heeft gedaan of dat eiseres om een niet te rechtvaardigen reden niet op dit aanbod zou zijn ingegaan. Het aanbod van eiseres in de Google Suggest problematiek werd slechts gedaan na dagvaarding (dit in tegenstelling tot het meedelen van de 'notice and take down procedure' met betrekking tot de AdWords-problematiek). Het volgen van een 'notice and take down procedure' is bovendien in hoofde van eiseres op geen enkel ogenblik verplichtend en sluit een onmiddellijke toegang tot de rechtbanken niet uit.

5. Wel blijkt uit de in haar conclusie aangehaalde rechtsgronden dat eiseres zich voor het bekomen van de door haar gewaagde maatregel voornamelijk baseert op de beweerde scheiding van art. 23,8° en 93 WHPC en dienvolgens het gedrag van verweerster beschouwd als strijdig niet eerlijke handelspraktijken. Bovendien blijkt uit de formulering van de door eiseres gevraagde maatregel dat zij in het kader van huidige kort geding procedure een definitieve beslissing ten gronde nastreeft.

De voor een kort geding noodzakelijke urgentie wordt ook bepaald door het feit dat het geschil uit zijn aard niet volgens de gewone procedure kan worden beslecht. Steeds dient nagegaan te worden of in het specifieke geval niet een even doeltreffende maatregel kan bekomen worden via de geëigende procedure.



Zo kent een eis geen voldoende urgent karakter wanneer dezelfde vordering in het kader van een procedure zoals in kort geding binnen een vergelijkbare tijdspanne tot een evenwaardig resultaat kan leiden.

Uit de formulering van de eis blijkt dat eiseres duidelijk een beslechting van de zaak ten gronde voor ogen had. Het verbod werd immers op geen enkele wijze voorlopig geformuleerd, noch gekoppeld aan het instellen van een procedure ten gronde. Door het instellen van een procedure voor de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel zetelend zoals in kort geding had eiseres een uitspraak ten gronde kunnen bekomen, met inbegrip van het tijdsvoordeel en de andere bijzonderheden van een kort geding procedure.

Zonder enige uitspraak te doen over het feit of de naleving van de door eiseres gevorderde maatregel in de Google Suggest-problematiek van verweerster kan gevorderd worden en of zij hiervoor aansprakelijk gesteld kan worden, dient allereerst vastgesteld te worden dat de vereiste urgentie niet aanwezig is daar een vordering volgens de gewone procedure zoals in een kort geding een even snelle oplossing had kunnen bieden.

Ook dit onderdeel van de eis is derhalve ongegrond bij gebrek aan de vereiste urgentie.

OM DEZE REDENEN,

Wij, C. BROEKMANS, rechter, dienstdoend voorzitter, zetelend in kort geding, bijgestaan door E. GUSTIN, eerstaanwezend adjunct-griffier.

Uitspraak doende in kort geding,

Verleent akte aan eiseres van de bij conclusie uitgebreide eis;

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van huidig geschil;

Verklaart de eis toelaatbaar, doch ongegrond bij gebreke aan hoogdringendheid.

Veroordeelt eiseres tot betaling van de gerechtskosten, in hoofde van haarzelf begroot op 279,96 EUR dagvaardings-en rolzettingskosten, meer 237,98 EUR rechtsplegingsvergoeding, in hoofde van verweerster begoot op 237,98 EUR rechtsplegingvergoeding.

Aldus gewezen en uitgesproken in de openbare terechtzitting van 11 mei 2006 door de dienstdoende Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Leuven, zetelend in kort geding.

