

Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren zetelend zoals in kort geding, beschikking van 13 oktober 2006

Schijnhuwelijk – Cautio iudicatum solvi – Artikel 851 Ger. W. – Turkse eiseres – Geen vrijstelling – Omstandigheid dat Belgische mede-eiser desgevallend mede zal zijn gehouden is irrelevant

Mariage blanc – Cautio iudicatum solvi – Article 851 C. jud. – Demanderesse turque – Pas de dispense – La circonstance que le cas échéant le codemandeur belge sera tenu conjointement est non pertinente

INZAKE

1. (...) van Belgische nationaliteit (...)
2. (...) van Turkse nationaliteit

- aanleggers -

Ter zitting vertegenwoordigd door mr. (...)

TEGEN

(...) **AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND** van de gemeente (...)

- verweerder -

Ter zitting vertegenwoordigd door mr. (...)

[...]

In rechte

Verweerder werpt ondermeer, *in limine litis*, de exceptie van borgstelling van de eisende vreemdeling op (art 851 Ger.W.), alsook de onbevoegdheid van de rechtbank.

I.

Verweerder werpt op dat niet de rechtbank van eerste aanleg bevoegd is doch haar voorzitter.

Partijen hebben terzake de exceptie in hun conclusie standpunt ingenomen en hun middelen uiteengezet ter zitting.

De voorzitter van de kamer, tevens voorzitter van de Rechtbank, stelt vast dat de betreffende exceptie een incident betreft in verband met de verdeling van de burgerlijke zaken tussen de burgerlijke kamers en de voorzitter van de rechtbank.

Dergelijk incident wordt geregeld overeenkomstig art 88 § 2 Ger.W.

Op grond van de artt. 587,9° en in fine Ger.W. is de voorzitter van de Rechtbank bevoegd om van de vordering kennis te nemen op de wijze van het kort geding.



De voorzitter neemt derhalve kennis van de zaak in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Rechtbank en bedeeft voor zoveel als nodig de zaak in deze zin toe.

2.

Tweede verweerster is van Turkse nationaliteit en is als eisende vreemdeling onderworpen aan de borgstelling zoals bepaald in art. 851 Ger.W., tenzij zij het bewijs levert dat zij in de voorwaarden verkeert om van borgstelling te worden ontslagen (Antwerpen, 12 december 1984, *R.H.A.*, 1985, 212).

Tweede eiseres levert dit bewijs niet, zij voert geen verdragsrechtelijke of andere bepaling aan dat haar van de borgstelling vrijstelt.

De omstandigheden dat eerste eiser in voorkomend geval mede zal gehouden zijn tot de kosten en tevens Belg is, zijn niet relevant.

Derhalve dient tweede eiseres borg te stellen ten belope van de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 178,48 € zoals hierna bepaald.

De verdere behandeling van de zaak zal worden opgeschort totdat aan deze borgstelling is voldaan.

Gelet op de artikels 2, 30 tot 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

De voorzitter van de Rechtbank, tevens alleenzetelend voorzitter van de eerste kamer van de Rechtbank van eerste aanleg, neemt kennis van de zaak in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Rechtbank op de wijze van het kort geding.

Zegt dat tweede aanlegster gehouden is borgstelling te verlenen voor de som van 178,43 € in de vorm van een storting van dit bedrag bij een Belgische bank op eerste afroep.

Machtigt tweede aanlegster om deze borgstelling te vervangen door storting van dit bedrag op een geblokkeerde rekening op naam van de advocaten van partijen dan wel in de vorm van de storting van dit bedrag bij de Deposito- en Consignatiekas

Zegt dat de verdere behandeling van de zaak zal zijn opgeschort tot aan de voldoening van deze borgstelling en zendt de zaak in afwachting hiervan naar de rol.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

[...]

