

Hof van Cassatie, arrest van 15 december 2006

Opeenvolgende koop-verkoop van roerende lichamelijke zaken – Vordering wegens verborgen gebreken van (Belgische) eindkoper tegen oorspronkelijke (Italiaanse) verkoper – Toepasselijk recht op de oorspronkelijke vrijwaringsverbintenis en exonerationbeding – Toepasselijkheid van het CISG als onderdeel van het Italiaanse recht via oproeping als lex contractus – Niet-naleving van de korte termijn voor het instellen van een vordering zoals voorzien in artikel 39.2 CISG – Vrijwaringsvordering is toebehoren van de verkochte zaak – Tegenwerpelijke excepties en verweermiddelen uit de oorspronkelijke rechtsverhouding

Ventes successives d'objets mobiliers corporels – Action en garantie à raison des défauts cachés par l'acquéreur final (belge) contre le vendeur initial (italien) – Droit applicable à l'obligation originelle de garantie et clause d'exonération – Applicabilité de la CVIM comme élément de la loi italienne par sa convocation comme lex contractus – Non-respect du délai d'avis prévu par l'article 39.2 CVIM – L'action en garantie est un accessoire de la chose vendue – Opposabilité des exceptions et moyens de défense découlants du premier rapport juridique

Nr. C.04.0491.N

TEGELFABRIEK VAN MASSENHOVEN, besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, met zetel te 2240 Zandhoven-Massenhoven, Liersebaan 206,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Lucien Simont, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 149, bus 20, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

tegen

S.P.A. GRANITI FIANDRE, vennootschap naar Italiaans recht, met zetel te 42014 Castellarano (Italië), Via Radici Nord, 112,

verweester,

vertegenwoordigd door mr. Ludovic De Gryse, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1060 Brussel, Henri Wafelaertsstraat 47-51, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan.

mede inzake

TUYAERTS Johan, wonende te 2520 Ranst, Ranstsesteenweg 51B,

partij opgeroepen tot bindendverklaring van het arrest.



I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest, op 22 maart 2004 gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen.¹

Raadsheer Eric Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Guy Dubrulle heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiseres voert in haar verzoekschrift een middel aan. Het verzoekschrift is aan dit arrest gehecht en maakt er deel van uit.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste onderdeel

1. Uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt dat de partijen over de toepassing van het Italiaanse recht hebben geconcludeerd en dat de eiseres in haar syntheseconclusie voor de appelrechter, in ondergeschikte orde, melding heeft gemaakt van de verwijzingsregel *lex loci delicti commissi*. De vraag naar de toepassing van het Italiaanse recht op grond van de verwijzingsregel "*lex loci delicti commissi*" was derhalve in het debat.

2. Het onderdeel dat berust op een onjuiste lezing van het arrest, mist feitelijke grondslag.

Tweede onderdeel

3. De appelrechter oordeelt dat de verweerster tegenover haar Belgische importeur een beroep kan doen op het Weens Koopverdrag en dat de vrijwaringsvordering bij opeenvolgende verkopen een toebehoren is van de verkochte zaak die samen met de zaak aan iedere koper wordt overgedragen, zodat de verweerster als verkoper, de excepties en verweermiddelen die zij put uit de rechtsverhouding met haar importeur ook kan tegenwerpen aan de opeenvolgende kopers.

4. Met voormeld oordeel verwerpt en beantwoordt de appelrechter het in het onderdeel bedoelde verweer, zodat het onderdeel feitelijke grondslag mist.

Derde onderdeel

5. Het arrest oordeelt dat, ook al is er geen contractuele band tussen partijen, de vrijwaringsvordering bij opeenvolgende verkopen een toebehoren is van de verkochte zaak die samen met de zaak aan iedere koper ten aanzien van de vroegere verkopers wordt overgedragen, zodat een verkoper de excepties en verweermiddelen die hij put uit de rechtsverhouding met zijn koper ook kan tegenwerpen aan de opeenvolgende kopers.

¹ Dit beroepsarrest werd gepubliceerd in <http://www.ipr.be/tijdschrift/tijdschrift24.pdf>, 2007, nr. 3, p. 36. Cet arrêt d'appel a été publié en www.dipr.be 2007, n° 3, p. 36.



Het arrest oordeelt dat bijgevolg het aan de verweerster is “toegestaan zich tevens ten aanzien van de opeenvolgende kopers van (haar) producten te beroepen op de miskenning van de voorschriften van artikel 39 CISG, waardoor zij ten aanzien van haar het recht verliezen zich te beroepen op het feit dat de zaken niet beantwoorden aan de overeenkomst”.

6. Door op die gronden de vorderingen van de eiseres en van de tot bindendverklaring opgeroepen partij niet toelaatbaar verklaren, verantwoordt het arrest zijn beslissing naar recht, dit zonder de aangevoerde tegenstrijdigheid.

7. Het onderdeel kan niet worden aangenomen.

Vordering tot bindendverklaring

8. De verwerping van het cassatieberoep ontnemt alle belang aan de vordering tot bindendverklaring die de eiseres tegen Tuybaerts Johan heeft ingesteld.

Dictum

Het Hof,

eenparig beslissend,

Verwerpt het cassatieberoep en de vordering tot bindendverklaring.

Veroordeelt de eiseres in de kosten.

De kosten zijn begroot op de som van 772,30 euro jegens de eisende partij en op de som van 260,73 euro jegens de verwerende partijen.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Robert Boes, als voorzitter, en de raadsheren Ghislain Londers en Eric Dirix, en in openbare terechtzitting van 15 december 2006 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Robert Boes, in aanwezigheid van advocaat-generaal Guy Dubrulle, met bijstand van adjunct-griffier Johan Pafenols.

