

## Hof van Cassatie, arrest nr. C.06.0363.N van 27 april 2007

*Internationaal spoorvervoer – Borgstelling conform het Koninklijk besluit van 18 maart 1991 – Verbintenis van de vervoerder jegens de ondervoerder is geen verbintenis die het gevolg is van een door de vervoerder uitgevoerd transport*

*Transport international par voie ferrée – Cautionnement conformément à l'arrêté royal du 18 mars 1991 – L'obligation du transporteur à l'égard du transporteur sous-traitant ne résulte pas d'un transport exécuté par le transporteur*

Nr. C.06.0363.N

**TRANSPORT DOOR MIDDEL VAN HET GECOMBINEERD RAIL-WEG SYSTEEM**, naamloze vennootschap, met zetel te 1000 Brussel, Havenlaan 100, eiseres, vertegenwoordigd door mr. John Kirkpatrick, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

tegen

**KBC BANK**, naamloze vennootschap, met zetel te 1080 Sint-Jans-Molenbeek, Havenlaan 2, verweerster, vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1000 Brussel, Brederodestraat 13, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

en ten aanzien van

1. **TRANSPORT VERTHRIEST & ZOON**, besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, met zetel te 9850 Nevele, Herman Lovelingstraat 1,
2. **RUA LOAD CARGO SL**, vennootschap naar Spaans recht, met zetel te 46540 El Puig, Valencia (Spanje), met keuze van woonplaats bij mr. Van Gompel, kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 197,
3. **SERVIGRUP LOGISTIC SL**, vennootschap naar Spaans recht, met zetel te 08830 Saint Boi de Llobregat, Barcelona (Spanje), met keuze van woonplaats bij mr. Van Gompel, kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 197,

tot gemeen- en bindendverklaring opgeroepen partijen.

### I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest, op 1 december 2005 gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen.

Raadsheer Eric Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Guy Dubrulle heeft geconcludeerd.



## II. CASSATIEMIDDEL

De eiseres voert in haar verzoekschrift een middel aan.  
Het verzoekschrift is aan dit arrest gehecht en maakt er deel van uit.

## III. BESLISSING VAN HET HOF

### *Beoordeling*

1. Uit het bestreden arrest en het vonnis van de eerste rechter waar de appelrechters naar verwijzen, blijkt dat:

- de verweerster op 28 januari 1997 een borgstelling verleende voor de verbintenissen van de NV Van Vlierden Hamont volgens het koninklijk besluit van 18 maart 1991;
- de verweerster deze borgstelling heeft opgezegd op 9 januari 1998;
- de eiseres op 5 maart 1998 een beroep deed op de borgstelling van de verweerster;
- de schuldvordering van de eiseres betrekking heeft op het vervoer per spoor uitgevoerd door de eiseres als ondervoerder van de NV Van Vlierden Hamont.

2. Krachtens artikel 21 van het koninklijk besluit van 18 maart 1991 tot vaststelling van de voorwaarden inzake de toegang tot het beroep van ondernemer van nationaal en internationaal goederenvervoer over de weg, strekt de in artikel 18 bedoelde borgtocht tot waarborg van de schulden van de onderneming die voortspruiten uit de uitoefening van het beroep van ondernemer van goederenvervoer over de weg.

Hieronder is begrepen elk vervoer van zaken voor rekening van derden tegen vergoeding. De verbintenis van de vervoerder jegens een ondervoerder op wie de vervoerder een beroep heeft gedaan, is geen verbintenis die het gevolg is van een door de vervoerder uitgevoerde vervoer.

3. Artikel 17, §1, 2°, van het koninklijk besluit van 7 mei 2002 betreffende het vervoer van zaken over de weg, bepaalt dat de borgtocht bedoeld in artikel 14 dient om de schulden van de onderneming te waarborgen die voortvloeien uit de vervoerovereenkomst, zowel de hoofdovereenkomsten als de overeenkomsten van wettelijke onderaanneming, gesloten door de onderneming.

Met dit koninklijk besluit wordt een nieuwe regeling uitgewerkt.

Krachtens artikel 70 van dit koninklijk besluit, worden de borgtochten die werden gesteld overeenkomstig het koninklijk besluit van 18 maart 1991, wat hun bedrag en hun gevolgen betreft gelijkgesteld met deze bepaald onder de toepassing van het koninklijk besluit van 7 mei 2002.

4. Een nieuwe wet is in beginsel niet alleen van toepassing op de toestanden die na haar inwerkingtreden zijn ontstaan, maar ook op de toekomstige gevolgen van de onder de vroegere wet ontstane toestand, die zich voordoen of voortduren onder vigeur van de nieuwe wet.

De toepassing van de nieuwe wet vermag echter geen afbreuk te doen aan reeds onherroepelijk vastgestelde rechten.

5. Het arrest vermocht op grond van de voormelde in de plaatsgestelde redenen en op grond van zijn vaststellingen te oordelen dat de eiseres, wier aanspraak werd vastgelegd op 5 maart 1998, geen aanspraak kan maken op de door de verweerster verstrekte borgstelling.

6. Het middel is bij gebrek aan belang niet ontvankelijk.



*Dictum*

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres in de kosten.

De kosten zijn begroot op de som van 937,53 euro jegens de eisende partij en op de som van 171,18 euro jegens de verwerende partij.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit voorzitter Ivan Verougstraete, als voorzitter, en de raadsheren Eric Dirix, Eric Stassijns, Albert Fettweis en Alain Smetryns, en in openbare terechtzitting van 27 april 2007 uitgesproken door voorzitter Ivan Verougstraete, in aanwezigheid van advocaat-generaal Guy Dubrulle, met bijstand van griffier Philippe Van Geem.

