

## Rechtbank van koophandel te Gent, vonnis van 23 april 2010

*Koopovereenkomst – Europees betalingsbevel – Taalwet gerechtszaken – Nietigheid van het verweerschrift / formulier F*

*Contrat de vente – Injonction de payer européenne – La loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire – La nullité du contredit / formulaire type F*

Zaak A109/00862

### Vonnis

De rechtbank van koophandel te Gent Eerste Kamer heeft volgend vonnis verleend inzake van:

**C.Y.C.**, met vennootschapszetel gevestigd te ...; voor wie als raadsman optreedt, Meester Vanfraechem loco Meester Jos Mertens. advocaat te Sint-Denijs-Westrem;

**eiseres;**

tegen:

**GmbH I, vennootschap naar Duits recht;** met vennootschapszetel gevestigd in Duitsland, die niet verschijnt noch iemand voor haar;

**verweerster;**

Melding makende dat de artikelen 2 en 30 tot 42 der taalwet van 15 juni 1935 werden nageleefd.

- Gelet op het Europees betalingsbevel van 4 februari 2009. betekend op 6 februari 2009;
- Gezien het verweer van 18 februari 2009;
- Gezien de kennisgeving van 24 februari 2009 conform art. 17 E.G. verordening 1896/2006;
- Gezien de neergelegde stukken en conclusies;
- Gehoord de raadsman van eiseres ter zitting van 16 april 2010.

#### Voorwerp van de vordering.

Eiseres vordert het formele verweer af te wijzen als nietig en dienvolgens het verleende Europees betalingsbevel uitvoerbaar te verklaren.

Verweerster te veroordelen tot de kosten.

#### Feiten.

Eiseres zet uiteen dat verweerster op 12 juni 2007 tweemaal 200 kg parfum Douceur bij haar bestelde.

De levering zou op latere datum worden afgeroepen.

Eiseres stelt dat zij herhaaldelijk informeerde en aandrong om de bestelling te leveren tot verweerster op 18 oktober 2007 meedeelde dat de productie van het eindproduct, waarvoor zij het parfum kocht,



voor onbepaalde tijd werd uitgesteld.

Eiseres stelde verweerster in gebreke tot afname en betaling bij aangetekend schrijven van 20 augustus 2008.

Op 29 oktober 2008 factureerde eiseres aan verweerster de overeengekomen prijs voor een bedrag van 7.800 euro in hoofdsom.

De factuur werd niet betaald en verweerster liet weten dat de stock niet langer voor haar diende bewaard en dat ze niet tot afname kon worden verplicht.

Hierop reageerde de raadsman van eiseres en op 4 februari 2009 werd een Europees betalingsbevel afgeleverd en ter kennis gebracht van verweerster.

Op 24 februari 2009 werd door de rechtbank kennisgeving gestuurd van het verweer gevoerd door verweerster tegen het Europees betalingsbevel.

Overeenkomstig art. 17 van de Verordening tot invoering van een Europees Betalingsbevelprocedure wordt indien binnen de in art. 16, lid 2 gestelde termijn verzet is aangetekend de procedure voor de bevoegde gerechten van de lidstaat van oorsprong voortgezet volgens de regels van het gewone burgerlijk procesrecht. tenzij de eiser uitdrukkelijk heeft verzocht de procedure in dat geval stop te zetten.

Het verzet van verweerster werd tijdig ingesteld zodat de procedure wordt voortgezet volgens de regels van het gewone burgerlijk procesrecht.

Verweerster heeft een verweerschrift neergelegd gesteld in de Duitse taal.

Naar Belgisch recht dienen de procedurestukken in de taal van de beoordelende instantie te zijn gesteld, in casu het Nederlands.

Noch het verweer noch de conclusies van verweerster zijn gesteld in het Nederlands.

Gelet op de nietigheid van de Duitse stukken oordeelt de rechtbank zoals hierna bepaald.

#### **OP DIE GRONDEN, DE RECHTBANK,**

Rechtdoende op tegenspraak,

Wijst het verweer af en bevestigt het verleende Europees betalingsbevel van 4 februari 2009 in al zijn beschikkingen.

Veroordeelt verweerster tot de kosten van het geding, begroot op 52,00 euro rol recht, meer 900,00 euro rechtsplegingsvergoeding aan de zijde van eisende partij, registratie- en expeditierechten niet inbegrepen.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande de aanwending van welk rechtsmiddel ook en zonder borgstelling.

Aldus het vonnis uitgesproken ter gewone en openbare terechtzitting van vrijdag drieëntwintig april tweeduizend en tien.

Hebben over de zaak geoordeeld:

mevrouw G. Kips. ondervoorzitter in de rechtbank.



Voorzitter; de heren L. Suy en K. Hallynck, rechters in handelszaken; bij de uitspraak bijgestaan door mevrouw M. Geldof. griffier.

