

Hof van beroep te Gent, arrest van 28 mei 2009

Nationaliteitsverklaring – Toepasselijk recht – Wetboek van de Belgische nationaliteit – Artikel 12bis

Déclaration de nationalité – Droit applicable – Code de la nationalité belge – L'article 12bis

2005/AR/2806

in de zaak van:

P. S.

geboren te Kameroen in 1972
van Kameroense nationaliteit,
wonende te Gent

appellant,

hebbende als raadsman mr. VRIJENS Bertrand, advocaat te 9000 GENT, Kortrijksesteenweg 641

tegen:

de **PROCUREUR DES KONINGS bij de RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT**,
het ambt uitoefenend van openbaar ministerie, in graad van beroep waargenomen door de
PROCUREUR-GENERAAL bij het **HOF VAN BEROEP TE GENT**, met kabinet in het
gerechtsgebouw te 9000 Gent, Koophandelsplein 23,

geïntimeerde,

verschijnend in de persoon van advocaat-generaal Louis Vandenberghe,

wijst het hof het volgend arrest:

Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit hof op 21 november 2005 heeft S. P. tijdig en op regelmatige wijze hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 15 september 2005, op tegenspraak gewezen door de rechtbank van eerste aanleg te Gent derde kamer.

De partijen werden gehoord in openbare terechtzitting en de neergelegde conclusies en stukken werden ingezien.

Voorgaanden

1. S.P. (hierna genoemd appellant) heeft op 4 november 2004 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van Gent de verklaring afgelegd tot het bekomen van de Belgische nationaliteit, overeenkomstig artikel 12bis, § 1, 3° van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.



Gelet op het negatief advies van de procureur des Konings te Gent, gesteund op de overweging dat appelland zich niet kan beroepen op zeven jaar hoofdverblijf in België en derhalve niet voldoet aan de grondvoorwaarden om de Belgische nationaliteit te verkrijgen, alsmede op gewichtige feiten eigen aan de persoon van appelland, werd de zaak verwezen naar de rechtbank van eerste aanleg te Gent.

2. De eerste rechter verklaart het negatief advies van het openbaar ministerie gegrond, omdat niet is voldaan aan de wettelijke voorwaarden inzake verblijf.
3. Appelland herneemt zijn verzoek om het negatief advies ongegrond te verklaren, op grond van de vaststelling dat zijn asielaanvraag ontvankelijk werd verklaard op 18 mei 1994 en hij sindsdien op een legale wijze in het land verblijft.
4. Geïntimeerde erkent dat voldaan is aan de wettelijke voorwaarden inzake verblijf, maar besluit tot de afwijzing van het hoger beroep en de bevestiging van het bestreden vonnis op grond van gewichtige feiten eigen aan de persoon.

Beoordeling

1. De door appelland bekomen titels gelden als wettig verblijf, zodat voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 12bis, §1,3^o van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit (cfr. het arrest van het Hof van Cassatie van 20 februari 2009).
2. Appelland liep in 1996 een correctionele veroordeling op wegens het bezit van drugs. Tussen 1999 en 2004 werd hij een aantal malen veroordeeld door de politierechtbank, hoofdzakelijk wegens inbreuken op de wettelijke voorschriften inzake de verplichte aansprakelijkheidverzekering voor motorvoertuigen.

Zonder te twijfelen aan de ernst van deze inbreuken en de noodzaak deze wettelijke verplichtingen na te leven, kan niet worden gesteld dat dergelijke inbreuken in hoofde van appelland blijk geven van misprijzen tegenover de gemeenschap en zijn inwoners of dat hij door deze gedragingen een gevaar vormt voor de maatschappij, in die zin dat zij kunnen doen vrezen dat er geen evenwichtige relatie kan ontstaan tussen appelland als individu en de gemeenschap waartoe hij zal behoren.

Bovendien blijkt dat appelland met succes Nederlandse taalcursussen en andere opleidingen heeft gevolgd. Momenteel is hij tewerkgesteld bij een Gents bedrijf.

De ingeroepen feiten zijn onvoldoende zwaarwichtig in de zin van de wet om appelland het recht te ontzeggen om de Belgische nationaliteit te verkrijgen door middel van een nationaliteitsverklaring.

Dienvolgens komt het hoger beroep gegrond voor.

3. Met betrekking tot de rechtsplegingsvergoeding, verschuldigd ingevolge de wet van 21 april 2007 en het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007, vraagt appelland de toepassing van het basisbedrag (€1.200,00).

Het openbaar ministerie vraagt de vermindering van de rechtsplegingsvergoeding, gelet op de geringe complexiteit van de zaak.

Gelet op de vaststelling dat de discussie grotendeels beperkt was tot de vraag welke verblijfstitels in aanmerking dienen te worden genomen als wettig verblijf, is de zaak



ongetwijfeld weinig complex, hetgeen een vermindering van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding rechtvaardigt.

Rekening houdend met dit gegeven dient het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding te worden bepaald op €400,00.

De procedure volgend op het negatief advies van het openbaar ministerie inzake een nationaliteitsverklaring, verloopt tegensprekelijk, in die zin dat de procureur des Konings partij is in het geding en met name kan worden beschouwd als de wettelijke tegenpartij van de aanvrager (M. Van de Putte en J. Clement, A.P.R., Nationaliteit, nr. 134).

Bijgevolg dienen de kosten, deels volgens opgave en zoals hierna bepaald, ten laste gelegd te worden van het openbaar ministerie.

**OP DIE GRONDEN,
HET HOF,**

recht doende op tegenspraak,

gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar en gegrond.

Doet het bestreden vonnis teniet en opnieuw wijzende:

Verklaart het negatief advies van het openbaar ministerie met betrekking tot de nationaliteitsverklaring van S. P., afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Gent op 4 november 2004, ongegrond.

Verwijst het openbaar ministerie in de kosten van het geding, aan de zijde van appellant vereffend op € 52,00 rolrecht eerste aanleg, € 185,90 rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg, € 400,00 rechtsplegingsvergoeding hoger beroep.

Aldus gewezen door de EERSTE KAMER van het hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

D. FLOREN, raadsheer-wnd. voorzitter,
G. JOCQUE, raadsheer,
B. WYLLEMAN, raadsheer,

en uitgesproken door de raadsheer-wnd. voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op
ACHTENTWINTIG MEI TWEEDUIZEND EN NEGEN,

bijgestaan door D. VAN DEN DRIESSCHE, griffier.

