

Rechtbank van eerste aanleg Gent, vonnis van 24 maart 2011

Toepasselijk recht – Toepassing van Turks recht – Betwisting van vaderschap

Droit applicable – Application du droit turc – Contestation de paternité

[\[zie de zaak van 9 september 2010\]](#)

In de zaak van:

Y, chauffeur, wonende te Brussel, [...],

eiser,

vertegenwoordigd door Mr. Katrien Van der Straeten, advocaat te Dendermonde, [...],

tegen:

X, kelner, wonende te Gent, [...],

verweerster, verschijnend in persoon,

Advocaat te Gent, in haar hoedanigheid van voogd ad hoc over de **minderjarige A** (° 2001), wonende te Gent, [...], daartoe aangesteld bij beslissing van 6 november 2009 van de voorzitter van deze rechtbank,

verweerster q.q., verschijnend in persoon

vonnist de rechtbank als volgt.

De rechtbank hoorde de partijen in raadkamer op 10 februari 2011 en nam inzage van de stukken, waaronder:

- het tussenvonnis van 24 juni 2011¹
- het schriftelijk advies van eerste substituut-procureur des Konings Guy Baesen neergelegd ter terechtzitting van 24 februari 2011.

De partijen hebben niet gerepliceerd op dit advies en de zaak werd in beraad genomen op de terechtzitting van 10 maart 2011.

¹ De rechtbank deelde ons mee dat verkeerdelijk verwezen werd naar tussenvonnis van 24/6/2011, maar dat het om het [vonnis van 9/9/2010](#) gaat, zoals elders in ons Tijdschrift.



Beoordeling

1. In het tussenvonnissen van 24 juni 2010 werd bepaald dat eisers vordering tot ontkenning van zijn vaderschap over A (° 2001) die werd geboren tijdens zijn huwelijk met de verweerster, dient beoordeeld naar Turks recht overeenkomstig artikel 62 §1 WIPR.

Het Turks burgerlijk wetboek bepaalt onder:

- artikel 285 dat de echtgenoot vermoed wordt de vader te zijn van het kind dat tijdens of binnen 300 dagen na beëindiging van het huwelijk wordt geboren
- artikel 286 dat de echtgenoot voormeld vaderschapsvermoeden kan weerleggen door een rechtszaak te richten tegen moeder en kind (ook het kind kan dit)
- artikel 287 dat de echtgenoot/het kind dient te bewijzen dat de echtgenoot niet de vader is van het kind, verwekt tijdens het huwelijk of dat werd geboren binnen de 180 dagen na het huwelijk of binnen de 300 dagen na de beëindiging van het huwelijk
- artikel 288 dat de echtgenoot/het kind geen verder bewijs dient te leveren indien het kind is verwekt voor het huwelijk of tijdens het gescheiden leven van de echtgenoten - het vaderschapsvermoeden blijft evenwel van kracht indien er geloofwaardig bewijs is van geslachtsgemeenschap tussen de echtgenoten tijdens de zwangerschap
- artikel 289 dat de echtgenoot voormelde procedure tot betwisting van vaderschap dient te beginnen binnen een vervaltermijn van één jaar, nadat hij kennis heeft gekregen van de geboorte van het kind én van het feit dat hij de vader niet is, of tot de wetenschap is gekomen dat de moeder geslachtsgemeenschap heeft gehad met een andere man ten tijde van de zwangerschap en in ieder geval binnen de vijf jaar na de geboorte van het kind; indien er een gerechtvaardigde reden bestaat voor de overschrijding van voormelde termijn, vangt de termijn van één jaar aan nadat die reden is vervallen.

Bij arrest van het Turks Grondwettelijk Hof d.d. 25 juni 2009 (rolnummer 2008/30 - vonnisnummer 2009/96, gepubliceerd in het Turks Staatsblad (Resmî Gazete) van 7 oktober 2009, rubriek 27369)) werd de bepaling 'in ieder geval binnen de vijf jaar na de geboorte van het kind' vermeld in artikel 289 Turks BW ongrondwettelijk verklaard.

Derhalve dient met deze ongrondwettelijke bepaling geen rekening te worden gehouden ter beoordeling van de ontvankelijkheid van de vordering.

2. Ontvankelijkheid van de vordering.

De eiser stelt dat hij minder dan een jaar voor de inleiding van zijn vordering bij dagvaarding van 29 januari 2010 kennis heeft gekregen van het feit dat hij de vader niet is van A. De verweerster beaamt dit.

De vordering is dan ook tijdig ingesteld, zodat ze ontvankelijk is.



3. Ten gronde

Uit de voorgelegde stukken kan niet worden afgeleid of A werd verwekt tijdens het gescheiden leven van partijen. Wél zijn de partijen het eens dat zij geen geslachtsgemeenschap hebben gehad tijdens de zwangerschap van de verweerster die heeft geleid tot de geboorte van A (de verweerster betwist de vordering van de eiser overigens niet).

Gezien de eiser zijn vordering derhalve niet bewijst, dient - eensluitend met het advies van het openbaar ministerie - ingegaan op zijn subsidiaire vraag om zijn vordering door alle middelen van recht te bewijzen, inzonderheid door een expertise zoals hierna bepaald.

OP DEZE GRONDEN, DE RECHTBANK, op tegenspraak,

met inachtneming van de artikelen 2 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtzaken,

verklaart de vordering ontvankelijk.

Vooraleer er nader over te oordelen:

stelt aan als deskundige: Prof. Dr. De Paepe, Dienst medische genetica, Universitair Ziekenhuis Gent, Poly II, te 9000 Gent, De Pintelaan 185, met opdracht advies te verlenen over de vraag of HY, geboren te [...] (Turkije) op [...] de vader is, kan zijn of niet kan zijn van A, geboren op [...] 2001 te Gent en aldaar ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand van het jaar 2001 onder nummer [...] na vergelijkend onderzoek op DNA-materiaal.

Stelt vast dat er geen redenen zijn tot het houden van een installatievergadering, zoals bedoeld in artikel 972 Ger.W. en dat geen der partijen daar overigens ook om verzocht heeft, zodat als volgt dient gehandeld:

- de deskundige zal zelf plaats, dag en uur bepalen waarop zij haar werkzaamheden zal aanvangen en zal dit per aangetekende brief met ontvangstbewijs meedelen aan de partijen en bij gewone brief aan hun raadslieden, tenzij de deskundige door partijen wordt vrijgesteld van de verplichting om per aangetekende post te corresponderen, - de deskundige zal in de loop van de opdracht zelf bepalen of het noodzakelijk is om al dan niet een beroep te doen op technische raadgevers,
- de deskundige zal zelf aan de partijen een raming overmaken van de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek of minstens van de manier waarop haar kosten en ereloon en deze van de eventuele technische raadgevers zullen berekend worden,
- het bedrag van het voorschot dat door de eiser ter griffie dient te worden geconsigneerd, wordt bepaald op € 630,00 en dient binnen de dertig dagen vanaf heden overgeschreven op de rekening van de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent met nummer 679-2008469-84 met vermelding van het AR nummer én de namen van de partijen; de deskundige zal zelf de redelijke termijn bepalen waarbinnen partijen hun opmerkingen kunnen laten gelden op haar voorverslag,



- de termijn voor het neerleggen van het eindverslag wordt bepaald op 5 maanden vanaf de datum waarop de deskundige haar werkzaamheden zal hebben aangevat, onverminderd toepassing van artikel 972bis §2 Ger.W. (“Indien alle partijen of hun raadslieden om uitstel verzoeken, dan moet de deskundige dit toestaan. In alle andere gevallen kan hij het uitstel weigeren of toestaan en geeft hij de rechter bij gewone brief kennis van zijn beslissing.”)

Houdt de beslissing over de gedingkosten aan.

Verwijst de zaak naar de bijzondere rol van de derde kamer van deze rechtbank, zowel ten gronde als wat het toezicht op het deskundigenonderzoek betreft.

Houdt de uitspraak over de gerechtskosten aan.

Aldus, behandeld en uitgesproken in tegenwoordigheid van eerste substituut-procureur des Konings Guy Baesen, in de openbare terechtzitting van de derde burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent op vierentwintig maart tweeduizend en elf.

Heeft de zaak volledig behandeld en erover geoordeeld: alleensprekend rechter Katrien De Wilde bijgestaan door griffier Michel Verloove.

