

Rechtbank van eerste aanleg Brussel, vonnis van 19 september 2011

Erkenning van Kameroens huwelijk – Artikel 27 WIPR – Geen schijnhuwelijk – Artikel 18 WIPR – Geen wetsontduiking

Reconnaissance d'un mariage camerounais – Article 27 CDIP – Pas de mariage blanc – Article 18 CDIP – Pas de fraude à la loi

Inzake

Verzoekende partijen:

De heer Y, geboren te [...] op [...], van Belgische nationaliteit, wonende te Zemst, [...], en

Mevrouw X, geboren te [...] op [...], van Kameroense nationaliteit wonende te [...] - Kameroen, met – als – huidige – keuze - van woonplaats voor onderhavige procedure ten kantore van Mr. Bertrand Vrijens te Gent, [...],

met als raadsman:

Mr. Bertrand Vrijens, advocaat met kantoor te Gent,

* * *

Gelet op het hierbijgevoegd inleidend verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 1 juli 2009;

Gelet op de mededeling aan het Openbaar Ministerie op datum van 6 juli 2009;

Gelet op het schriftelijk advies van het Openbaar Ministerie van 19 oktober 2010;

Gelet op de besluiten van verzoekers, neergelegd ter griffie op 26 mei 2011;

Gehoord de raadsman van verzoekende partijen in Raadkamer ter terechtzitting van de 7de kamer van 28 juni 2011, alsmede eerste verzoeker in persoon;

Gehoord het mondeling advies van het Openbaar Ministerie op 28 juni 2011, waarop verzoekers de gelegenheid hadden te repliceren;

Vervolgens werd de zaak in beraad genomen op 28 juni 2011.

* * *

Verzoekers zijn op 14 december 2007 in het huwelijk getreden te [...] (Republiek Kameroen);

Eerste verzoeker heeft een visum gezinshereniging aangevraagd, hetwelk werd geweigerd door de DVZ;

Bij brief van 16 juni 2009 heeft de ambtenaar van Burgerlijke stand van de gemeente Zemst de overschrijving van het huwelijk geweigerd;



De vordering van verzoekers strekt ertoe hun in [...] afgesloten - huwelijk in België te horen erkennen;

Verzoekers vragen dan ook dat zou worden geoordeeld dat de weigeringsbeslissing van de ambtenaar van burgerlijke stand ongegrond is en dat deze gehouden is het huwelijk over te schrijven in de registers van de burgerlijke stand;

Tevens vorderen verzoekers dat voor recht zou worden gezegd dat de DVZ dient over te gaan tot erkenning van hun huwelijk en tot afgifte van een visum op basis van dit huwelijk;

Wat het laatste onderdeel betreft, dient er te worden op gewezen dat de rechtbank niet bevoegd is in de plaats van een andere overheid een beslissing te nemen of deze een beslissing op te dringen; Tegen de beslissingen van de DVZ kan een geëigend beroep worden ingesteld;

De rechtbank is wel bevoegd om het huwelijk te doen erkennen, waarbij de beslissing van de rechtbank dan een declaratief karakter heeft, hetgeen inhoudt dat de Belgische overheden deze beslissing dienen te respecteren; De rechtbank is niet bevoegd om specifiek één overheid (in casu, volgens het verzoek van verzoekers de FOD Binnenlandse Zaken) te bevelen om het huwelijk te erkennen;

De vordering strekkende tot afgifte van een visum bekritiseert een administratieve beslissing, waaromtrent de bevoegdheid bij de uitvoerende macht ligt, en waarbij noch artikel 570 Ger. Wb., noch de artikelen 23 en 27 WIPR de burgerlijke rechtbank de bevoegdheid geven om een beslissing tot weigering van de afgifte van een visum, te vernietigen en om zich in de plaats te stellen van het daartoe in de Wet van 15 december 1980 aangeduide bestuur;

Deze rechtbank is bevoegd om van de vordering, betrekking hebbend op de erkenning van het huwelijk kennis te nemen (artikelen 27 en 31 Wb. IPR), de vordering is tevens op regelmatige wijze ingeleid (art. 23Wb. IPR);

Artikel 27§1 Wb. IPR bepaalt onder welke voorwaarden een buitenlandse authentieke akte in België door alle overheden dient te worden erkend;

Het Burgerlijk Wetboek bepaalt onder Titel V, Hoofdstuk 1 de hoedanigheden en de voorwaarden vereist om een huwelijk te mogen aangaan; artikel 146 bis B.W. stelt aldus dat er geen huwelijk is wanneer, ondanks de gegeven formele toestemmingen, blijkt dat de intentie van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet gericht is op het tot standbrengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van gehuwde;

Artikel 18 Wb. IPR omschrijft het begrip “wetsontduiking”;

Vooreerst merkt de rechtbank op dat er geen argumenten worden aangehaald die kunnen doen twifelen aan de rechtsgeldigheid - naar het recht van de Republiek Kameroen - van het aldaar afgesloten huwelijk;

Na onderzoek van de overige gegevens verstrekt door verzoekers, blijkt dat er in hunnen hoofde geen wetsontduiking kan worden weerhouden;



Integendeel blijkt uit deze gegevens dat verzoekers wel degelijk een duurzame levensgemeenschap willen tot stand brengen, die niet louter de bedoeling heeft, het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van gehuwde;

In het bijzonder, op grond van de bijkomende stukken die verzoekers hebben voorgelegd, blijkt dat zij intensief contact houden en dat het wel degelijk hun bedoeling is om hun huwelijk te bestendigen;

Het verzoek van verzoekers tot erkenning van hun huwelijk is derhalve gegrond;

De rechtbank is wel van oordeel dat er geen aanleiding is om de Belgische Staat te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding; De rechtbank laat verzoekers in hun eigen kosten;

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK

Gelet op de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken, zoals gewijzigd;

Gehoord de heer J. Vanaudenhoven, substituut-procureur des Konings, in zijn mondeling advies gegeven in Raadkamer op 28 juni 2011;

Rechtsprekende in eerste aanleg;

Gelet op de wet op het gebruik van de talen In gerechtszaken, zoals gewijzigd;

Alle andersluidende en meer omvattende besluiten om hogervermelde redenen van de hand wijzend als niet terzake en/ of overbodig;

Verklaart het verzoek van verzoekers ontvankelijk en gegrond in de hierna volgende mate:

Zegt voor recht dat het huwelijk van verzoekers rechtsgeldig werd afgesloten te [...] (Kameroen) op 14 december 2007 en dat dit huwelijk dient te worden erkend in België, en bijgevolg dient te worden overgeschreven in de Registers van de Burgerlijke Stand;

Wijst verzoekers af van het meer en/of anders gevorderde;

Laat verzoekers in hun kosten, begroot op 52,00 EUR rolstelling;

Gedaan in de raadkamer van de zevende burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel op datum van 19 september 2011,

waar aanwezig waren en zitting namen:

- de heer D. Vanderwaeren, alleenrechtsprekend rechter,
- mevrouw C. Vanachter, griffier.

