

Familierechtbank Oost-Vlaanderen (afd. Gent), vonnis van 6 november 2014

Betwisting vaderschap – Internationale bevoegdheid – Artikel 61 WIPR – Gewone verblijfplaats van het kind bij instelling van de vordering – Belgische rechter – Toepasselijk recht – Artikel 62 WIPR – Het recht van de Staat waarvan de persoon wiens vaderschap betwist wordt, de nationaliteit heeft – Recht van Sierra Leone – Artikel 15 WIPR – De inhoud van het buitenlandsrecht kan niet worden vastgesteld – Toepassing van Belgisch recht

Contestation de paternité – Compétence internationale – Article 61 CODIP – Résidence habituelle de l'enfant lors de l'introduction de la demande – Jurisdiction belge – Droit applicable – Article 62 CODIP – Droit de la nationalité de la personne dont la paternité est contestée – Droit du Sierra Leone – Article 15 CODIP – Contenu du droit étranger ne peut être déterminé – Application du droit belge

In de zaak van:

M., werkzoekende, wonende te 9990 Maldegem, [...], toegelaten tot de kosteloze rechtspleging bij beslissing d.d. 8 oktober 2013 van het bureau voor rechtsbijstand in deze rechtbank en afdeling (P.D. nr. [...])

eerste comparante, bijgestaan door mr. Johan Windels, advocaat te 8820 Torhout, [...]

E., zonder gekend beroep, wonende te 9990 Maldegem, [...] maar verblijvende in het PC Dr. Guislain te 9000 Gent, [...], over wie **mr. Marc Taets**, advocaat te 9940 Evergem, [...] is aangesteld als voorlopig bewindvoerder

tweede comparant, bijgestaan door mr. Eva Hauttekeete, advocaat te 9000 Gent, [...]

mr. Eline Van Camp, advocaat te 9040 Sint-Amandsberg, [...] in haar hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige GB. (° Eeklo, [...] 2013 en wonende te 9990 Maldegem, [...]), daartoe aangesteld bij beschikking van de voorzitter van deze rechtbank en afdeling d.d. 6 december 2013

derde comparante q.q., verschijnend in persoon

vonnist de rechtbank als volgt.

De rechtbank heeft de partijen in raadkamer gehoord op de terechtzitting van 12 maart 2015 en de stukken ingezien, inzonderheid:

- het verzoekschrift tot vrijwillige verschijning, neergelegd ter griffie op 3 februari 2014,
- het schriftelijk advies van eerste substituut-procureur des Konings Guy Baesen, neergelegd ter terechtzitting van 23 april 2015.



M. heeft tijdig gerepliceerd op het advies van het openbaar ministerie en de rechtbank heeft de zaak in beraad genomen op de terechtzitting van 7 mei 2015.

Relevante feiten en voorwerp van de vordering

1.

M. heeft de Nigeriaanse nationaliteit en E. de nationaliteit van Sierra Leone. Zij zijn getrouwd op 22 maart 2007 in Nigeria. Bij vonnis van 11 december 2012 heeft de familierechtbank in deze rechtbank en afdeling hun echtscheiding uitgesproken. Sedert 19 februari 2013 zijn zij gescheiden.

Op 21 augustus 2013 is M. bevallen van een zoontje GB. Conform de geboorteakte van GB. is E. zijn vader.

2.

M. betwist het vaderschap van E. en vordert te horen zeggen voor recht dat hij niet de vader is van GB. Subsidiair vraagt zij een voorafgaande expertise conform artikel 331octies BW.

E. en de voogd ad hoc gaan akkoord met de vordering.

Het openbaar ministerie adviseert tot een voorafgaande expertise.

Beoordeling

1.

Internationale bevoegdheid en toepasselijk recht

Nu alle partijen hun gewone verblijfplaats in België hebben, is de Belgische rechter bevoegd om de vordering te beoordelen (zie artikel 61 WIPR). GB. heeft zijn gewone verblijfplaats in Maldegem, zodat deze rechtbank de territoriaal bevoegde rechtbank is.

Conform artikel 62 WIPR dient de vordering naar Sierra Leonees recht te worden beoordeeld (de verweerder had op het ogenblik van Gideons geboorte de Sierra Leonese nationaliteit).

Gezien de rechtbank de inhoud van dit recht niet kan vaststellen en de partijen evenmin (zie stuk 8 van M., waaruit blijkt dat dit recht ook niet kan worden gevonden in de (betalende) databank buitenlands recht www.kennisbankburgerzaken.nl) vraagt M. terecht om met toepassing van artikel 15 WIPR het geschil te beoordelen naar Belgisch recht.

2.

Ontvankelijkheid van de vordering

M. (de moeder) heeft haar betwistingsvordering ingesteld binnen het jaar na de geboorte van Gideon en dit tegen de juridische vader en het kind. Haar vordering is dan ook ontvankelijk.

(Er bestaat geen discussie over het feit dat GB. geen bezit van staat heeft tegenover E..)

3.



Ten gronde

Ten onrechte stelt M. dat GB is geboren meer dan 300 dagen nadat zij en E. op verschillende adressen zijn ingeschreven zonder dat zij nadien opnieuw op hetzelfde adres zijn ingeschreven. Uit het echtscheidingsvonnis van 11 december 2012 blijkt immers dat E. in echtscheiding is gedagvaard op 31 oktober 2012 (minder dan 300 dagen voor de geboorte van GB.) en alsdan nog steeds was ingeschreven op hetzelfde adres als M.. M.a.w. aan de vereisten van artikel 316bis BW is niet voldaan.

Anders dan het advies van het openbaar ministerie, is de rechtbank van oordeel dat M. haar vordering wél bewijst door de samenlezing van volgende gegevens:

- uit het echtscheidingsvonnis van 11 december 2012 blijkt dat E. sedert 14 januari 2011 onafgebroken verblijft in het PC Dr. Guislain (zie stuk 3 van M.);
- sedert 2 juli 2012 is de nieuwe partner van M. ([...]) op hetzelfde adres als M. ingeschreven (zie haar stuk 4);
- E. erkent dat hij niet de vader is van GB.

De vordering is dan ook gegrond.

4.

Gerechtskosten

Weliswaar is de vordering gegrond, maar het is slechts door het gedrag van M. dat deze vordering is genoodzaakt. Zij dient dan ook de gerechtskosten te betalen. E. vordert geen rechtsplegingsvergoeding.

OP DEZE GRONDEN,

DE RECHTBANK, op tegenspraak,

met inachtneming van de artikelen 2 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en het advies van het openbaar ministerie,

verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond als volgt.

zegt voor recht dat E., geboren te Masiaka (Sierra Leone) op [...] 1982 NIET de vader is van GB., geboren op [...] 2013 te Eeklo en aldaar ingeschreven in de akten van de burgerlijke stand onder nummer [...].

verklaart dat het voormeld kind voortaan niet meer de familienaam van E. mag dragen.

verstaat dat verder zal worden gehandeld overeenkomstig artikel 333 BW inzake de melding aan de burgerlijke stand.

veroordeelt M. tot betaling van de gerechtskosten van deze procedure, aan haar zijde niet nuttig te begroten en aan de zijde van de overige partijen begroot op € 0,00.

Aldus uitgesproken in de openbare terechtzitting van de 17^o familiekamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op eenentwintig mei tweeduizend vijftien.



Heeft de zaak volledig behandeld en erover geoordeeld: ondervoorzitter Katrien De Wilde, bijgestaan door griffier Linda De Wispelaere.

