

## Vrederecht Bree, vonnis van 8 oktober 2015

*Europees betalingsbevel – Artikel 12, lid 5 Europees Betalingsbevel – Verzoek tot heroverweging betalingsbevel – Artikel 20, lid 1 Europees Betalingsbevel – Foutief adres – Onregelmatige kennisgeving – Rechten van verdediging geschonden – Nietig betalingsbevel*

*Injonction de payer – Article 12 § 5 Règlement européen injonction de payer – Demande de révision de l'injonction de payer – Article 20 al. 1 Règlement injonction de payer – Adresse erronée – notification irrégulière – Violation des droits de la défense – Injonction de payer annulée*

INZAKE:

**Z.**, ingeschreven in het register van de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer [...], met vennootschapszetel gevestigd te [...], hebbende als raadsman [...], advocaat te [...].

**Oorspronkelijk verzoekende partij;**

TEGEN:

**K.**, handeldrijvende onder de benaming [...], wonende te VC [...] (Nederland), , hebbende als raadsliden [...], advocaten te [...].

**Oorspronkelijk verwerende partij;**

Volgt het vonnis:

Gezien het verzoek om heroverweging van het door het vrederecht alhier op 07.08.2014 afgeleverde Europees Betalingsbevel inzake R.V. nr. 14B144, ingekomen ter griffie alhier op 05.02.2015.

Gezien de beschikking van ambtshalve inschrijving van 16.02.2015.

Gezien de beschikking van dagbepaling van 16.02.2015.

Gezien de oproeping van partijen overeenkomstig art. 20 van Verordening (EG) nr. 1896/2006 respectievelijk bij gerechtsbrief en bij aangetekende brief van 17.02.2015.

Gezien de conclusies van K., neergelegd ter griffie alhier op 17.03.2015.

Gezien de overeenkomst betreffende de conclusietermijnen in toepassing van art. 747 § 1 en § 2 Ger. W., neergelegd ter zitting van 19.03.2015.

Gezien de beschikking overeenkomstig art. 747 § 1 lid 3 en § 2 lid 3 Ger. W. van 19.03.2015.



Gezien de kennisgeving van conclusietermijnen en rechtsdag overeenkomstig art. 747 § 2 lid 3 Ger. W. bij brief van 19.03.2015.

Gezien de syntheseconclusies door K. neergelegd ter griffie alhier op 18.05.2015.

Gezien de conclusies door Z. neergelegd ter griffie alhier op 16.07.2015 en nogmaals op 17.07.2015.

Gezien de tweede syntheseconclusies door K. neergelegd ter griffie alhier op 19.08.2015 en nogmaals op 20.08.2015.

Gehoord in openbare zitting van 24.09.2015:

- Mr. [...], advocaat te [...], namens Z., en
- Mr. [...], advocaten te [...], namens K.

Gezien de neergelegde stukken.

## **I. DE FEITEN EN RETROAKTEN:**

Op 18.07.2014 legde Z. ter griffie alhier door middel van het zogenaamde Formulier A inzake R.V. nr. 14B144 een verzoek om een Europees betalingsbevel neer, vermeldende als verweerder K. met adres te EN [...] (Nederland), [...].

Op 07.08.2014 werd door het vredegerecht alhier het gevorderde Europees betalingsbevel afgeleverd door Formulier E.

Bij gerechtsbrief van 07.08.2014 werd de beslissing overeenkomstig art. 12 lid 5 van de EBB-Vo door de griffie verstuurd naar K. op voormeld adres te EN[...].

Voormelde gerechtsbrief werd teruggezonden naar de griffie alhier met vermelding van de reden "*Niet afgehaald*".

Op 16.10.2014 werd door het vredegerecht alhier de uitvoerbaarverklaring van het Europees betalingsbevel afgeleverd bij middel van het Formulier G.

Bij brief van 16.10.2014 werd de beslissing overeenkomstig art. 18 lid 3 van de EBB-Vo door de griffie verstuurd naar de instrumenterende gerechtsdeurwaarder.

Bij schrijven van 28.01.2015, ingekomen ter griffie alhier op dezelfde dag, stuurde K. een Formulier F tot verweer tegen het Europees Betalingsbevel, met als bijlage de akte van betekening van het ambt van gerechtsdeurwaarder [...] van 20.01.2015 aan K. en vermeldde als adres VC[...].

Bij schrijven van 29.01.2015 deelde de heer hoofdgriffier van het vredegerecht alhier mee aan K. dat, behoudens vergissing van zijnentwege, het verweerschrift (Formulier F), laattijdig werd ingediend.



Bij schrijven van 04.02.2015, ingekomen ter griffie alhier op 05.02.2015, verzocht K. om heroverweging van het EBB overeenkomstig art. 20 van de Verordening.

K. betoogt dat zowel het EBB, als de uitvoerbaarverklaring aan het verkeerd adres werd betekend en dat dienvolgens het verzoek tot heroverweging ontvankelijk en gegrond dient verklaard te worden en dat het EBB van 07.08.2014 ongeldig dient verklaard te worden.

Z. concludeert tot de onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid van de vordering tot heroverweging.

## II. BEOORDELING:

K. heeft als schuldenaar het recht om overeenkomstig art. 20, lid 1 van Verordening nr. 1896/2006, na het verstrijken van de termijn voor het indienen van een verweerschrift op grond van art. 16 lid 2 van de Verordening, om een heroverweging van het EBB te verzoeken indien aan de volgende voorwaarden is voldaan: a.) i) het betalingsbevel werd betekend of ter kennis gebracht op één van de in art. 14 vermelde wijzen en ii) de betekening of kennisgeving buiten zijn schuld niet zo tijdig is geschied als met het oog op zijn verdediging nodig was of b.) indien de verweerder de vordering niet heeft kunnen betwisten wegens overmacht of wegens buitengewone omstandigheden buiten zijn wil. In alle gevallen moet de schuldenaar onverwijld handelen.

Zowel art. 20 lid 1 als lid 2 vereisen een analyse die geval per geval, op basis van de concrete feiten van de zaak, moet gemaakt worden door de feitenrechter (B. ALLEMEERSCH & G. SCRAEYEN, "*Stand van zaken en recente ontwikkelingen inzake grensoverschrijdend procederen*", in: P. VAN ORSHOVEN & A. ALLEMEERSCH, *Gerechtelijk Recht*, Cahiers Themis 2013-2014, Vormingsonderdeel 82, p. 102, nr. 67).

K. drijft handel onder de naam [...], waarvan het adres volgens een door Z. voorgebrachte screenshot van 20.01.2015 van de website van K. - waarvan de juistheid niet wordt bevestigd, noch ontkend door K. - gevestigd is te EN [...].

Ook de facturen die door Z. in 2014 per e-mail werden verzonden aan K. vermelden als adres: EN [...], Nederland.

Het feit dat K. niet heeft geprotesteerd tegen deze vermelding op de per e-mail verzonden factuur, doet niet af aan het feit dat zij aldaar niet woonachtig was en in 2014 aldaar evenmin nog handel dreef (zie verder).

Het is weliswaar de klant-bestemming van de factuur die de juiste en precieze adresgegevens dient te verstrekken aan zijn leverancier, doch dit ontslaat de leverancier niet van zijn zorgvuldigheidsverplichting om de juistheid van het adres na te gaan, zeker wanneer vervolgens bij eventuele wanbetaling tot internationale gerechtelijke invordering wordt overgegaan.

Wanneer Z. een EBB wenste te bekomen, had zij alvorens het aanvraagformulier A in te vullen, de identificatiegegevens van haar schuldenaar, met inbegrip van diens adres dienen na te gaan teneinde te voorkomen dat het af te leveren EBB niet op regelmatige wijze zou worden betekend of ter kennis gebracht van de schuldenaar waardoor deze niet zou worden



geïnformeerd van het feit dat er een EBB lastens hem werd uitgevaardigd en hij derhalve ook niet kan beslissen dat er eventueel een verweer dient gevoerd te worden tegen dat bevel.

Art. 7, 3° van Verordening 1896/2006 bepaalt dat de eiser moet bevestigen dat de door hem verstrekte inlichtingen naar zijn weten waarheidsgetrouw zijn. Het spreekt voor zich dat de opgave van een juist adres van de schuldenaar noodzakelijk is om een correcte en gegarandeerde informatieverstrekking aan de verweerder m.b.t. het uitgevaardigde EBB te waarborgen.

Heroverweging is mogelijk wanneer het betalingsbevel is gebaseerd op verkeerde informatie in het aanvraagformulier (Kh. Gent 8 november 2011, JT 2013, 180; L. SAMYN, "Betalingsbevelprocedure en Verordening Geringe Vorderingen" in: B. ALLEMEERSCH & T. KRUGER (Eds.), *Handboek Europees Burgerlijk Procesrecht*, Intersentia, 2015, p. 312, nr. 36).

K. brengt thans een "uittreksel uit de Basisregistratie Personen" van de Nederlandse gemeente Amstelveen bij waaruit blijkt dat zij sedert 26.06.2009 is geregistreerd te VC [...].

K. brengt tevens een schrijven bij van de Kamer van Koophandel te [...], met bijgevoegd een "Bericht van Registratie", waaruit blijkt dat de firma [...] op 29.11.2013 reeds gevestigd was op het adres te VC[...].

Volgens K. werd bijgevolg ten onrechte het EBB bij aangetekende brief van 07.08.2014 verstuurd naar het adres te Kuip [...]. De aangetekende brief werd dienvolgens teruggezonden naar de griffie alhier met vermelding van de reden "*Niet afgehaald*".

Aan de hand van de door K. voorgebrachte stukken kan de rechtbank niet anders vaststellen dan dat het aanvraagformulier A voor het bekomen van een EBB verkeerde informatie bevatte m.b.t. het adres van K., nl. VN [...] i.p.v. VC [...].

Het feit dat de website van K., alsook de facturen van Z. het adres EN [...] vermelden, doet niets af aan het feit dat het enige officiële adres van K. op het ogenblik van de aanvraag van het EBB gevestigd was te VC.

Kennisgeving van een EBB aan een adres waar men niet (meer) woonachtig is, kan beschouwd worden als een onregelmatige kennisgeving (HvJ 4 september 2014, C119/13 en C-120/13, *JDE* 2014, 356)

De rechtbank acht bewezen dat het EBB werd ter kennis gebracht op een adres waar K. niet woonachtig was en evenmin handel dreef zodat het EBB niet werd betekend of ter kennis gebracht aan K. overeenkomstig de minimumnormen van art. 13 t.e.m. 15 van Verordening 1896/2006.

K. werd derhalve niet op regelmatige wijze op de hoogte gesteld van het bestaan en de grondslag van het tegen haar uitgevaardigde EBB en zij beschikte bijgevolg ook niet over de nodige informatie om eventueel een verweer te voeren tegen dat bevel.

Een dergelijke situatie is niet verenigbaar met de rechten van verdediging.



De onregelmatige kennisgeving is pas aan het licht gekomen nadat het EBB uitvoerbaar was verklaard en de gerechtsdeurwaarder [...] op 20.01.2015 overging tot betekening-bevel aan K. op het juiste adres te VC [...].

K. moet in staat gesteld worden op te komen tegen de onregelmatige kennisgeving op een foutief door Z. opgegeven adres.

Wegens deze uitzonderlijke omstandigheid dient het verzoek tot heroverweging in deze ontvankelijk en gegrond verklaard te worden.

Partijen concluderen verder ten onrechte ten gronde.

Bij een heroverweging is de taak van de rechter beperkt tot het verifiëren of er sprake is van een uitzonderingsgeval zoals omschreven in de Verordening en dit houdt niet in dat K. (nogmaals) de mogelijkheid krijgt verweer te voeren tegen de vordering (Toelichting bij het gewijzigd voorstel van Verordening van het Europees Parlement en de Raad tot invoering van en Europese betalingsbevelprocedure van 7 februari 20016, COM 2006, nr. 57, definitief, 9, overweging 25).

Is het verzoek tot heroverweging gegrond, dan is het EBB nietig (art. 18.2 en 20,3° Verordening 1896/2006).

Bijgevolg dient de rechtbank geen uitspraak te doen over de grond van de zaak

Met inachtneming van de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 en de aanvullende wetten op het gebruik der talen in gerechtszaken.

## **OM DEZE REDENEN**

Rechtdoende in openbare zitting en op tegenspraak.

Verklaart het verzoek tot heroverweging ontvankelijk en gegrond.

Verklaart dienvolgens het door het vrederecht alhier op 07.08.2014 uitgevaardigde Europees Betalingsbevel inzake R.V. nr. 14B144 nietig.

Veroordeelt Z. tot de kosten van huidig geding, deze in hoofde van Z. vereffend op 715,00 euro rechtsplegingsvergoeding, en in hoofde van K. begroot op 715,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

De Vrederechter heeft getekend met de Griffier.

