

## Hof van Cassatie, arrest van 15 mei 2015

*Artikel 29 WIPR – Feitelijk gevolg – Huwelijk – Buitenlandse huwelijksakte – Voorwaarden voor erkenning – Bigamie – Geen gevolg*

*Article 29 CODIP – Effet de fait – Mariage – Acte de mariage étranger – Conditions pour la reconnaissance – Bigamie – Absence d'effet*

**PROCUREUR GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE GENT**, met kantoor te 9000 Gent, Savaanstraat 11/101,

eiser,

**tegen**

1. **F. B.**,
2. **S. N.**,

verweerders.

### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 9 januari 2014.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft op 30 januari 2015 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Raadsheer Koen Mestdagh heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

### **II. CASSATIEMIDDEL**

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

### **III. BESLISSING VAN HET HOF**

#### ***Beoordeling***

1. Krachtens artikel 147 Burgerlijk Wetboek mag men geen tweede huwelijk aangaan voor de ontbinding van het eerste huwelijk.
2. Krachtens artikel 29 Wetboek IPR kan met het bestaan van een buitenlandse rechterlijke beslissing of van een buitenlandse authentieke akte in België rekening worden gehouden zonder



onderzoek van de voorwaarden nodig voor de erkenning, de uitvoerbaarverklaring of de bewijskracht ervan.

3. Uit de omstandigheid dat krachtens laatstvermelde bepaling het bestaan op zich van een buitenlandse huwelijksakte in België niet mag worden genegeerd, kan niet worden afgeleid dat de rechter, indien dit huwelijk niet beantwoordt aan de voorwaarden nodig voor de erkenning ervan in België, er in de Belgische rechtsorde enig gevolg kan aan geven.

4. Het arrest stelt vast dat:

- de verweerders op 5 juni 2006 met elkaar zijn gehuwd te Helsinki (Finland) voor de ambtenaar van de burgerlijke stand aldaar;
- de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Zingem heeft geweigerd om de overschrijving van dit Fins huwelijk uit te voeren, aangezien dit buitenlands huwelijk volgde op eerdere pogingen van de verweerders om in België in het huwelijk te treden;
- de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde bij vonnis van 18 december 2007 het beroep van de verweerders tegen deze weigeringsbeslissing als ongegrond heeft afgewezen;
- de verweerders op 1 augustus 2008 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Gent zijn gehuwd;
- het openbaar ministerie de nietigverklaring van dit laatste huwelijk vordert en die vordering uitsluitend is gestoeld op de verbodsbepaling in artikel 147 Burgerlijk Wetboek.

Het arrest oordeelt dat het verbod op bigamie verwoord in artikel 147 Burgerlijk Wetboek de verweerders niet kon beletten in België opnieuw met elkaar te huwen.

5. Op grond van de in randnummer 3 in de plaats gestelde reden is die beslissing naar recht verantwoord.

Het middel dat aanvoert dat het verbod tot bigamie ook een tweede huwelijk tussen dezelfde partners beoogt, kan, al ware het gegrond, niet tot cassatie leiden en is bij gebrek aan belang niet ontvankelijk.



***Dictum***

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Laat de kosten ten laste van de Staat.

Bepaalt de kosten voor de eiser op 66,72 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, afdelingsvoorzitter Beatrijs Deconinck, en de raadsheren Alain Smetryns, Koen Mestdagh en Geert Jocqué, en in openbare rechtszitting van 15 mei 2015 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.

