

Rechtbank van Koophandel Antwerpen (afd. Turnhout), 3 september 2015

Internationale koop-verkoop van roerende goederen – Internationale bevoegdheid – Brussel Ibis Vo – Artikel 4 Brussel Ibis Vo – Toepasselijk recht – Het Weens Koopverdrag (CISG) – Artikel 35 CISG – Non-conformiteit van het geleverde goed – Artikel 36 CISG – Aansprakelijkheid van de verkoper – Artikel. 39, 1° CISG – Redelijke termijn om verkoper in kennis te stellen van de non-conformiteit van het goed – Koper verliest recht om zich op de non-conformiteit te beroepen.

Vente internationale de marchandises – Compétence internationale – Règlement Bruxelles Ibis – Article 4 Règlement Bruxelles Ibis – Droit applicable – Convention de Vienne sur la vente de marchandises (CVIM) – Article 35 CVIM – non-conformité des biens livrés – Article 36 CVIM – Responsabilité du vendeur – Article 39,1° CVIM – Délai raisonnable pour informer le vendeur de la non-conformité des marchandises – Déchéance du droit de l'acheteur de se plaindre de la non-conformité

Inzake

L., vennootschap naar Duits recht, met zetel gevestigd te [...] - Duitsland, [...].

Eisende partij op hoofdeis, alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Klingels Pieter loco Mr. Imfeld Guido, met kantoor te 4000 Liège 1, Rue Louvrex 55-57.

Tegen

D., met ondernemingsnummer [...], met zetel gevestigd te [...].

Verwerende partij op hoofdeis, eisende partij op tegeneis, alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Verberck Bob, met kantoor te 2140 Borgerhout (Antwerpen), College Laan 96.

T., vennootschap naar buitenlands recht, handeldrijvend onder de benaming **T.** met zetel gevestigd te [...] - Duitsland, [...].

Verwerende partij op tegeneis, alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Van Deun Julie loco Mr. Van Deun Annemie, met kantoor te 2360 Oud-Turnhout, Steenweg Op Turnhout 87/1.

De inleidende dagvaarding werd betekend op 27 november 2013 door het ambt van gerechtsdeurwaarder Dimitri Van Moerkercke met standplaats te Westerlo.

De dagvaarding in gedwongen tussenkomst en vrijwaring werd betekend op 18 februari 2014 door het ambt van gerechtsdeurwaarder Catherine Missal met standplaats te Antwerpen.



Gelet op de beschikking d.d. 26 maart 2014 en 15 januari 2015 in toepassing van artikel 747 §2 Ger. W.

Gelet op de besluiten en stukken van partijen neergelegd ter griffie van deze Rechtbank.

Gezien de overige stukken van het dossier van de rechtspleging.

Ter zitting van 18 juni 2015 werden de raadslieden van partijen gehoord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

1. De Vordering:

In besluiten neergelegd ter griffie van deze Rechtbank op 29 september 2014 verzoekt eiseres:

- haar vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- verweerster te veroordelen tot betaling van € 12.805,20, vermeerderd met de wettelijke intresten aan 8 % vanaf 07.07.2012;
- verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding, als volgt begroot:
 - rechtsplegingsvergoeding € 1.210,00
 - dagvaardingskosten €288,00
 - vertaalkosten € 61,20
- het te vellen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaand elk verhaal en zonder borgstelling of mogelijkheid tot kantonnement.

In derde aanvullende & hernemende besluiten neergelegd ter griffie van deze Rechtbank op 13 maart 2015 verzoekt verweerster:

Rechtdoende op de hoofdvordering:

- deze onontvankelijk, ontoelaatbaar en alleszins ongegrond te verklaren en eiseres op hoofdeis er dienvolgens in alle onderdelen van af te wijzen.

Rechtdoende op de tegeneis:

- in ondergeschikte orde en slechts in de mate de Rechtbank de hoofdvordering gegrond zou verklaren, verweerster in vrijwaring te veroordelen tot vrijwaring van verweerster voor elke veroordeling welke zij zou ondergaan, zowel in hoofdsom, intresten als kosten, in het voordeel van eiseres op hoofdeis, minstens doch alleszins verweerster in vrijwaring te veroordelen tot betaling van ai deze bedragen waartoe zij in het voordeel van eiseres op hoofdeis veroordeling zou ondergaan.

Rechtdoende over de kosten:

- eiseres op hoofdeis, minstens doch alleszins verweerster in vrijwaring, te veroordelen tot de kosten van het geding, begroot op € 1.210,00 en de dagvaardingskosten van € 1.119,76.

In besluiten neergelegd ter griffie van deze Rechtbank op 16 april 2015 verzoekt verweerster in gedwongen tussenkomst:

- de vordering van eiseres en eiseres in tussenkomst niet ontvankelijk minstens ongegrond te verklaren;
- verweerster te veroordelen tot de kosten, begroot op € 1.210,00 rechtsplegingsvergoeding.



2. De Feiten

Op 10 juli 2012 kocht verweerster van verweerster in tussenkomst een gebruikte wervelstroomrem.

Deze werd door verweerster op haar beurt verkocht aan eiseres die deze bij verweerster ophaalde op 13 juli 2012.

Op 30 juli 2012 gaf eiseres aan verweerster te kennen dat de rem na één uur gebruik was vastgelopen.

De eerste rem werd door verweerster terug genomen en er werd een andere geleverd op 10.08.2012.

Op 27.10.2012 wordt verweerster opnieuw aangesproken door eiseres met de melding dat ook de tweede rem op 15 oktober 2012 zou vastgelopen zijn, nadat deze in gebruik werd genomen op 10.09.2012.

Verweerster haalde de rem op in november 2012, waarna zij een creditnota opstelde ten behoeve van eiseres van € 11.500,00. Zij stelt terugbetaling van het saldo in het vooruitzicht indien zij recupereert van verweerster in tussenkomst.

Verweerster legt een schrijven voor aan verweerster in tussenkomst dd. 27.11.2012, waarbij zij deze aansprakelijk houdt en volledige terugbetaling vordert, alsmede een aangetekend schrijven dd. 5.12.2012.

Daarna volgt een aanmaningsschrijven door de raadsman van verweerster op 12.02.2013.

De aanspraken worden namens verweerster in tussenkomst afgewezen bij schrijven van haar raadsman van 5 maart 2013.

Op 8 oktober 2013 wordt verweerster door eiseres aangesproken in betaling van het saldo van € 12.000,00.

Op 27.11.2013 wordt overgegaan tot dagvaarding, op 18.02.2014 tot dagvaarding in tussenkomst.

3. Beoordeling

A. *Internationale rechtmacht en toepasselijk recht*

1. De rechtbank dient vooreerst ambtshalve na te gaan of zij over internationale rechtsmacht beschikt om kennis te nemen van de voorliggende betwisting.

Eiseres op hoofdeis heeft in de inleidende dagvaarding geen enkele verantwoording gegeven voor de internationale rechtsmacht en bevoegdheid van deze rechtbank.

Eiseres op hoofdeis is een Duitse onderneming, verweerster op hoofdeis is een Belgische onderneming.



De vraag naar de internationale rechtsmacht dient beoordeeld te worden op grond van de verordening (EEG) 44/2001 van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van de beslissingen en burgerlijke en handelszaken (Brussel I/EEEx).

Er wordt niet verwezen naar enige overeenkomst of toepasselijke voorwaarden.

Derhalve bezitten de Belgische rechtbanken rechtsmacht o.g.v. art. 2.1.

2. De betwisting heeft betrekking op de verkoop van lichamelijke roerende goederen door een Belgische verkoper aan een Duitse koper. Verweerster in gedwongen tussenkompst, leverancier van eiseres op hoofdeis, is opnieuw een Duitse onderneming.

De betwisting betreft derhalve een internationale koop-verkoop van roerende goederen.

Wanneer de landen waar de koper en verkoper gevestigd zijn op het ogenblik dat zij de verkoop sloten verdragstaten zijn van het Weens Koopverdrag, dient de Belgische Rechter het Weens Koopverdrag toe te passen (art. 1 lid 1A), tenzij partijen dit uitdrukkelijk hebben uitgesloten, wat niet het geval is.

B. Ten Gronde

1. Eiseres op hoofdeis beroept zich op art. 35 lid 1,2°,a CISG. volgens hetwelk de verkoper zaken dient af te leveren waarvan de kwaliteit en voldoet aan de in de overeenkomst gestelde eisen, m.n. geschikt zijn voor de doeleinden waarvoor zaken van dezelfde omschrijving gewoonlijk zouden worden gebruikt.

Volgens eiseres op hoofdeis was de geleverde rem niet geschikt voor het doel waarvoor zij gewoonlijk zou worden gebruikt, omdat deze een verborgen gebrek vertoonde.

Eiseres meent niet gehouden te zijn tot het bewijs hiervan, gelet op de beweerde schulderkenning van verweerster op hoofdeis, de terugname van het goed en de terugbetaling van een deel van de koopprijs door verweerster.

Verweerster op hoofdeis wijst erop dat de rem werd geleverd op 10.08.2012, levering die zonder enig protest of voorbehoud in ontvangst werd genomen door eiseres op hoofdeis.

Problemen werden door eiseres op hoofdeis slechts gemeld op 27 oktober 2012, nadat zij de rem op dat ogenblik gedurende vijf weken in gebruik had.

Volgens verweerster op hoofdeis wordt door eiseres op hoofdeis niet het bewijs geleverd van het bestaan van een verborgen gebrek op het ogenblik van de levering van de rem.

Overeenkomstig art. 36 CISG is de verkoper in overeenstemming met de overeenkomst en dit Verdrag aansprakelijk indien de zaken niet aan de overeenkomst beantwoorden op het tijdstip waarop het risico op de koper overgaat, ook al blijkt zulks eerst daarna.

Overeenkomstig art. 69 GISG gaat het risico over op de koper vanaf het tijdstip dat de zaken aan hem ter beschikking werden gesteld, d.w.z. op 10 augustus 2012.



Op grond van artikel 38 CISG dient de koper de geleverde goederen binnen een korte termijn te keuren en overeenkomstig artikel 39 dient een eventuele niet-conformiteit voorts binnen een redelijke termijn aan de verkoper ter kennis te brengen.

Eiseres op hoofdeis toont niet aan dat zij de geleverde rem binnen korte termijn heeft gekeurd, integendeel.

Zij stelt zelf de rem pas in gebruik te hebben genomen op 10 september 2012, zijnde een maand na levering.

Daarna zou deze rem volgens eigen bewering van eiseres op hoofdeis minstens vijf weken zonder enig probleem hebben gewerkt.

Een protest wordt door eiseres pas geformuleerd circa drie maanden na de levering en de overdracht van het risico en twee weken nadat het probleem zich volgens eiseres op hoofdeis heeft voorgedaan.

Mede en in het bijzonder gelet op de omstandigheid dat de op 10 augustus 2012 geleverde rem reeds diende ter vervanging van een eerste defecte levering, is de rechtbank van oordeel dat eiseres zich niet heeft gedragen overeenkomstig art. 38 en het door eiseres op hoofdeis geuite protest niet voldoet aan het bepaalde in artikel 39.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat eiseres op hoofdeis overeenkomstig artikel 39, 1° CISG het recht heeft verloren om zich erop te beroepen dat de verkochte zaak niet aan de overeenkomst beantwoordt.

De hoofdvordering wordt op die grond afgewezen.

De vordering in tussenkomst is hierdoor zonder voorwerp.

Gezien de afwijzing van de vordering is er geen reden tot uitvoerbaarverklaring van de beslissing.

Beslissing:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De rechtbank, beslist bij vonnis op tegenspraak en na beraadslaging overeenkomstig de wet:

Verklaart de hoofdvordering ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart de vordering in tussenkomst zonder voorwerp.

Verwijst eiseres op hoofdeis in de kosten van het geding m.b.t. de hoofdvordering, tot op heden begroot op € 349,20, kosten van dagvaarding, waaraan toe te voegen de rechtsplegingsvergoeding in hoofde van iedere partij begroot op € 1.210,00.



Verwijst verweerster op hoofdeis, eiseres op tussenvordering in de kosten van het geding m.b.t. de tussenvordering, tot op heden begroot op € 1.119,76, kosten van dagvaarding, waaraan toe te voegen de rechtsplegingsvergoeding in hoofde van iedere partij begroot op € 1.210,00.

Aldus gewezen door de Eerste Kamer van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, Afdeling Turnhout, samengesteld uit:

Mevrouw C. De Groot, Rechter-Voorzitter van de Kamer;
Mevrouw G. Winkelmans, Rechter in handelszaken;
De heer L. Moerbeek, Rechter in handelszaken;
De heer G. Van de Weyer, Zittingsgriffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op donderdag 3 september 2015 door de mevrouw C. De Groot, Rechter-Voorzitter van de Kamer, bijgestaan door de heer G. Van de Weyer, Zittingsgriffier.

