

Familie rechtbank Brussel (Ned.), vonnis van 26 oktober 2015

Interlandelijke adoptie – Internationale bevoegdheid – Artikel 66 WIPR – Belgische rechter – Toepasselijk recht – De wijze van totstandkoming – Artikel 69 WIPR – Belgisch recht – Toestemmingen – Artikel 68 WIPR – Filippijns recht – Grondvoorwaarden – Artikel 67 WIPR – Volle adoptie – Belang van het kind

Adoption internationale – Compétence internationale – Article 66 CODIP – Juge belge – Droit applicable – Conditions de l'établissement – Article 69 CODIP – Droit belge – Consentements – Article 68 CODIP – Droit philippin – Conditions substantielles – Article 67 CODIP – Adoption plénière – Intérêt de l'enfant

Inzake de volle adoptie

door:

De heer P. P., Belg, geboren te [...] op [...] en zijn echtgenote, **mevrouw I. S.** geboren te [...] op [...], echtgenoten, gehuwd te Leuven op [...], wonende te [...] Steenokkerzeel,

Verzoekers, kandidaat-adoptanten, die verschijnen in persoon van het kind:

J. M., Filippijn, geboren te Antipolo City (Filippijnen) op [...] 2009, wonende te [...] Steenokkerzeel,

in aanwezigheid van:

Mevrouw Anja Bueckenhoudt, wonende te [...] Steenokkerzeel, in haar hoedanigheid van voogd ad hoe voor voormeld kind, aangesteld bij beschikking van 3 juli 2015 van de 253e kamer van de familie rechtbank, vertegenwoordigd door haar advocaat: Katelijne Van Bellingen, met kantoor te 1050 Elsene, Jaargetijdenlaan 54

Na beraad op 5 oktober 2015, spreekt de Rechtbank volgend vonnis uit:

Gelet op:

- het verzoekschrift tot adoptie neergelegd ter griffie op 25 februari 2014 (zonder vermelding van de identiteitsgegevens van verzoekers) samen met de administratieve stukken (die o.a. de identiteitsgegevens van verzoekers bevatten), ingeschreven onder nummer 14/442/B;
- het schrijven van de griffie van de jeugdrechtbank van 5 maart 2014 met verzoek om een nieuw verzoekschrift neer te leggen gelet op de ontbrekende gegevens;
- het verzoekschrift tot adoptie neergelegd ter griffie op 27 maart 2014;
- de mededeling van het dossier aan het openbaar ministerie;
- het document "Affidavit of consent to adoption", ontvangen op de griffie op 17 september 2014 en meegedeeld aan het openbaar ministerie bij brief van 17 november 2014;
- de verklaring van FIAC van 27 november 2014, overgemaakt aan het openbaar ministerie op 3 december 2014;



- het schriftelijk advies van het openbaar ministerie van 21 mei 2015;
- het schrijven van 11 juni 2015 van FIAC aan het openbaar ministerie met kopie aan de familierechtbank, ivm de Filippijnse wetgeving en het document "Affidavit";
- het schrijven van 23 juni 2015 van de rechtbank aan de FOD Justitie, FCA, teneinde de stukken op te vragen bedoeld in artikel 1231.42, 1^o, 3^o en 2^o Ger.W., met kopie aan FIAC, verzoekers en het parket;
- de beschikking dd 3 juli 2015 tot ambtshalve aanstelling van een voogd ad hoc;
- de bijkomende stukken gevoegd door verzoekers, ontvangen op de griffie op 27 augustus 2015;
- de gerechtsbrief verzonden op 7 september 2015 voor de zitting van 5 oktober 2015 (art. 735.5 G.W.);

Op de zitting van 5 oktober 2015 werden verzoekers en de advocaat van de voogd ad hoc in raadkamer gehoord, in aanwezigheid van het openbaar ministerie; Van hun verklaringen werd een P.V. opgesteld;

Tevens werd mevrouw Verbeeren, substituut van de procureur des Konings gehoord in haar mondeling advies, met mogelijkheid tot repliek door partijen;

De stavingstukken werden neergelegd, de debatten werden gesloten en de zaak werd vervolgens in beraad genomen.

I. Voorwerp van de vordering.

1. Verzoekers, de heer P.P., Belg, geboren te [...] op [...] en zijn echtgenote, mevrouw I.S., geboren te [...] op [...], hebben op 25 februari 2014 een eerste verzoekschrift, met administratieve stukken, neergelegd (ingeschreven onder nummer 14/442/B), waarbij zij verzoeken de volle adoptie uit te spreken door hen van het bij hen verblijvende kind, overgebracht uit de Filippijnen, J. M., geboren op [...] 2009 in de Filippijnen.

Na vraag van de rechtbank, omwille van ontbrekende identiteitsgegevens van verzoekers in het eerste verzoekschrift, legden zij op 27 maart 2014 een tweede verzoekschrift neer. Dit werd gevoegd aan het reeds geopende dossier, ingeschreven onder nummer 14/442/B.

Bij hun verschijning op de zitting van 5 oktober 2015 hebben zij verduidelijkt dat zij als voornaam en naam voor de geadopteerde voortaan opteren voor "P. J."

II. De feiten en voorgaanden van de procedure.

2. Verzoekers volgden de voorbereidende vorming voor adoptie, zoals blijkt uit het voorgelegde attest van Kind en Gezin van 8 april 2008.

Zij werden bekwaam en geschikt verklaard om te adopteren bij vonnis van de jeugdrechtbank van 19 december 2008. Bij vonnis van de jeugdrechtbank van 25 januari 2013 werd de termijn van geschiktheid van verzoekers om te adopteren verlengd vanaf 19 december 2012 voor een periode van twee jaar vanaf datum vonnis.

Verzoekers stelden zich kandidaat voor adoptie bij de erkende adoptiedienst FIAC Horizon Vzw voor een adoptie uit de Filippijnen. Ze kregen een kindvoorstel dat zij aanvaardden.



3. Het Filippijnse kind dat aan verzoekers werd voorgesteld voor adoptie is J.M., geboren op [...] 2009 in de Filippijnen, Antipollo City.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat hij geboren is uit de relatie van zijn biologische ouders, A.N. en J.M. Zij zijn uit elkaar gegaan toen J. bijna drie maand was. De vader vertrouwde de zorg over hem toe aan zijn zus, een tante van J. Op éénjarige leeftijd werd hij met gezondheidsproblemen voor tijdelijke zorg toevertrouwd aan de instelling "Missionaries of Charity-Home of Love". De vader en tante bezochten hem regelmatig in de instelling, tot de vader meedeelde dat hij zijn ouderlijke rechten en plichten tegenover zijn zoon wilde opgeven. Er werd hem gevraagd om de moeder op te sporen en in te lichten. Sindsdien werd niets meer gehoord, noch van de vader, de moeder of enig ander familielid. Huisbezoeken op het opgegeven adres hadden geen resultaat, evenmin als het via radio en persberichten zoeken van de familie. Het kind werd vervolgens naar het "Sun and Moon Home for Children" overgebracht met het oog op eventuele alternatieve permanente ouderlijke zorg.

4. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat het kind bij akte van 18 januari 2013 adopteerbaar werd verklaard door het Departement of Social Welfare and Development met ingang van 12 december 2012. Bij akte van 26 februari 2013 werd door het Departement of Social Welfare and Development verklaard dat het kind beschikbaar was voor interlandelijke adoptie, nadat de mogelijkheden voor lokale adoptie voor hem waren uitgeput.

In het document getiteld "Placement proposal", plaatsingsvoorstel, gedateerd op 17 april 2013, is J. vervolgens door de ICAB (Inter-Country Adoption Board van de Filippijnen) via FIAC, Flanders Inercountry Adoption Care Agency, toegewezen aan verzoekers met het oog op adoptie. Hierin wordt o.a. verwezen naar artikel 4 en 17 van het Haags adoptieverdrag, handelend over het respect van het belang van het kind en over het principe van subsidiariteit inzake adoptie.

De Vlaamse Centrale Autoriteit voor adoptie, VCA - Kind en Gezin, heeft op 3 mei 2013 het plaatsingsvoorstel goedgekeurd.

Op 24 mei 2013 werd dan door ICAB een document getiteld "Placement authority", plaatsingsgoedkeuring opgemaakt waarin FIAC gemachtigd werd het kind toe te vertrouwen aan verzoekers als toekomstige adoptieouders. In het document wordt o.a. verwezen naar bepaling 11 van de Filippijnse Interlandelijke adoptie wet van 1995 RA 8043, dat voorziet dat er geen toewijzing gebeurt aan een vreemde familie tenzij vaststaat dat het kind niet lokaal kan worden geadopteerd, en naar artikel 15 en 16 van het Haags adoptieverdrag.

5. Sinds 27 september 2013 is J. ingeschreven op het adres van verzoekers in België, na zijn aankomst in België eerder die maand.

Deze adoptieprocedure werd dan ingeleid bij verzoekschrift neergelegd op 25 februari 2014, met een tweede verzoekschrift op 27 maart 2014.

Op 27 juni 2014 leverde het Ministerie van Sociaal Welzijn en Ontwikkeling een "Affidavit of consent to adoption" af waarin zij uitdrukkelijk toestemming geven voor de volle adoptie van J.M. door verzoekers. De "Affidavit" betreft een schriftelijk en onder ede bevestigde verklaring ten aanzien van een notaris. Hierin wordt bevestigd dat uit de verslagen van de adoptiedienst FIAC blijkt dat het kind geïntegreerd is in zijn familie en zich aangepast heeft



aan zijn nieuwe omgeving. In hetzelfde document wordt het ouderlijk gezag over het kind overgedragen aan verzoekers.

III. Bespreking

Bevoegdheid van de rechtbank

6. In deze zaak hebben verzoekers de Belgische en het kind de Filippijnse nationaliteit. Verzoekers hebben samen met het kind hun gewone verblijfplaats in [...], zodat de Familierechtbank van de Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel bevoegd is om kennis te nemen van de vordering van verzoekers. (Zie artikel 66 WIPR en 628,21° Ger.W.).

De procedure

7. Ingevolge artikel 69 WIPR is het Belgisch procesrecht van toepassing op alle verzoeken tot adoptie die in België worden ingediend. Conform de bepalingen van artikel 1231-40 Ger.W. zijn dezelfde procedureregels van toepassing die ook adopties van intern recht beheersen.

De termijn

8. Het eerste verzoekschrift werd ingediend op 25 februari 2014. Dit is binnen de zes maanden te rekenen van de aankomst van het kind in België in september 2013. De tekst van het eerste verzoekschrift bevatte weliswaar niet de identiteitsgegevens van de verzoekers, maar de bijgevoegde administratieve stukken lieten wel toe om de verzoekers correct te identificeren. Een tweede verzoekschrift werd ingediend op 27 maart 2013, hetzij net iets langer dan zes maanden na zijn aankomst in België. Het tweede verzoekschrift gaf geen aanleiding tot opening van een nieuw dossier, maar diende als aanvulling op het eerst verzoekschrift. De rechtbank houdt derhalve uitsluitend rekening met de datum van het eerste verzoekschrift.

Het (eerste) verzoekschrift werd bijgevolg ingediend binnen de termijn zoals voorzien in artikel 1231-41 Ger.W. en artikel 363.5 Burgerlijk Wetboek (BW), zijnde binnen de geldigheidsduur van het geschiktheidsvonnis van 19 december 2012 (twee jaar) en binnen de zes maanden te rekenen van de aankomst van het kind in België.

De neer te leggen stukken

9.1 De stukken zoals opgenomen in de artikelen 1231-3, 1231-4 Ger.W. zijn aan het dossier gevoegd, zijnde het attest over de gevolgde voorbereiding voor adoptie, een eensluitend afschrift van de geboorteakte en een attest van woonst en nationaliteit van de adoptanten en geadopteerde.

9.2 Wat de stukken vermeld in artikel 1231-42 Ger.W. betreft, werden het kindverslag en het ouderverslag (artikel 1231-42, 3° Ger.W.) gevoegd aan het dossier door verzoekers, evenals kopie van het geschiktheidsvonnis en verlenging van de geldigheidstermijn van het geschiktheidsvonnis (artikel 1231-42,1° Ger.W.).



9.3 De rechtbank moet tevens bij de Federale Centrale Autoriteit in het bijzonder volgende stukken opvragen, conform artikel 1231.42, 2° en 4° Ger.W.:

- een afschrift van de verklaring waarin de bevoegde autoriteit van het land van herkomst bevestigt dat het kind adopteerbaar is en vaststelt dat een interlandelijke adoptie aan het hoger belang van het kind en eerbied voor de fundamentele rechten die het op grond van het internationaal recht toekomen, beantwoordt;
- een verklaring waarin de bevoegde centrale autoriteit van de staat waarin het kind zijn gewone verblijfplaats heeft, vaststelt en met redenen omkleedt waarom de beslissing om het kind toe te vertrouwen aan de adoptant of adoptanten aan het hoger belang van het kind en de eerbied voor de fundamentele rechten die het op grond van het internationaal recht toekomen, beantwoordt.

De rechtbank vroeg bij brief van 23 juni 2015 aan de FOD Justitie, FCA, in het bijzonder de stukken op bedoeld in artikel 1231.42,1°, 2° en 3° Ger.W.

De FCA maakte bij brief van 27 juli 2015, ontvangen op 30 juli 2015, onder andere een attest over van de Vlaams adoptieambtenaar aangaande de stukken bedoeld in artikel 1231-42 Ger.W., namelijk dat de Vlaamse Centrale Autoriteit inzake adoptie, het document "Placement Authority" van de ICAB heeft aanvaard als gelijkwaardig aan de documenten bedoeld in artikel 1231-42, al. 1, 2° en 4° Ger.W.

9.4 De verzoekers voegden ook nog kopie van de documenten waarbij het kind door de bevoegde autoriteit adopteerbaar werd verklaard na tevergeefs getracht te hebben de familie te lokaliseren, en vervolgens beschikbaar werd verklaard voor interlandelijke adoptie, na uitputting van de mogelijkheden van lokale adoptie voor het betrokken kind. Dit werd nogmaals bevestigd in een attest ("certification") van ICAB van 7 augustus 2015, overgemaakt aan FIAC, met verwijzing naar het beste belang van het kind.

9.5 Uit de samenlezing van de artikels 1231.42, 1e en 2e lid Ger.W., artikel 361.3, 1e lid, 2°, b BW, 361.4 en 361.6 BW, volgt dat, de overbrenging van het kind naar België slechts kan plaatsvinden nadat (onder meer) de voor de adoptie vereiste stukken (hierna verder opgesomd) werden overgemaakt door de bevoegde autoriteit van de staat van herkomst aan de centrale autoriteit van de bevoegde gemeenschap, welke deze op haar beurt moet overmaken aan de federale centrale autoriteit. Echter kan de centrale autoriteit van de bevoegde gemeenschap gelijkwaardige documenten aanvaarden of bij materiële onmogelijkheid mag zij vrijstelling geven van overlegging.

Het betreft een attest waarbij de bevoegde autoriteit van de Staat van herkomst:

- a) verklaart dat het kind adopteerbaar is;
- b) na de mogelijkheden tot plaatsing van het kind in de Staat van herkomst behoorlijk te hebben onderzocht, vaststelt dat de interlandelijke adoptie aan het hoger belang van het kind en de eerbied voor de fundamentele rechten die het op grond van het internationaal recht toekomen, beantwoordt;
- c) vaststelt en motiveert waarom de beslissing om het kind toe te vertrouwen aan de adoptant of de adoptanten, eveneens aan dit belang en deze eerbied beantwoordt;
- d) bevestigt dat de personen, instellingen en autoriteiten van wie de toestemming voor de adoptie is vereist, de nodige raadgevingen hebben ontvangen en dat zij behoorlijk zijn ingelicht over de gevolgen van die toestemming, inzonderheid met betrekking tot het handhaven of het verbreken van de bestaande rechtsbanden tussen het kind en zijn oorspronkelijke familie ingevolge een adoptie;



- f) bevestigt dat zij vrij hun toestemming hebben gegeven met inachtneming van de vereiste wettelijke vormen, dat zij niet tegen betaling of in ruil voor enige andere tegenprestatie werd verkregen, en niet werd ingetrokken;
- g) bevestigt dat het kind, rekening houdende met zijn leeftijd en maturiteit, de nodige raadgevingen heeft ontvangen en dat het behoorlijk is ingelicht over de gevolgen van de adoptie en van zijn toestemming in de adoptie indien deze vereist is, en dat zijn wensen en mening in aanmerking zijn genomen;
- h) bevestigt dat de toestemming van het kind in de adoptie, indien deze vereist is, vrij werd gegeven, met inachtneming van de vereiste wettelijke vormen, dat deze niet tegen betaling of in ruil voor enige tegenprestatie werd verkregen, en niet werd ingetrokken.

Gelet op het door de Vlaamse adoptieambtenaar opgestelde attest, blijkt dat in deze zaak de bevoegde centrale autoriteit van de gemeenschap gelijkgestelde stukken heeft aanvaard.

De hierboven omschreven inhoud van de stukken, "Placement Authority" en "Affidavit of consent to adoption", aangevuld met de inhoud van het kindverslag enerzijds en de inhoud van de bepalingen van de Filippijnse wetgeving en van het Haags adoptieverdrag waarnaar deze documenten verwijzen anderzijds, bevestigen één en ander.

Zodoende liggen alle vereiste stukken voor.

De in de procedure op te roepen partijen

10. Wat de in de procedure op te roepen partijen betreft, moet artikel 1231.10 Ger.W. worden toegepast. In het bijzonder moeten worden opgeroepen om te worden gehoord, de adoptanten (artikel 1231.10, 1° Ger.W.) en éénieder van wie de toestemming in de adoptie vereist is (artikel 1231.10, 2° Ger.W.).

De toestemming tot de adoptie is hier, in overeenstemming met het Filippijnse recht (zie hierna) gegeven door het Ministerie van Sociaal Welzijn en Ontwikkeling, in het document getiteld "Affidavit of consent to adoption". Dit is gebeurd nadat achtereenvolgens de pogingen om de geboorte-ouders van het kind op te sporen zonder resultaat bleven, het kind adopteerbaar werd verklaard en de mogelijkheden voor lokale adoptie uitgeput en het kind zodoende beschikbaar werd verklaard voor interlandelijke adoptie.

Ingevolge het document "Affidavit of consent tot adoption" is het ouderlijk gezag overgedragen door voormeld ministerie aan verzoekers.

Het is dus het Filippijnse Ministerie van Sociaal Welzijn en Ontwikkeling dat de vereiste toestemming heeft gegeven, maar dit ministerie kan niet worden opgeroepen in deze procedure. Dit vooreerst om praktische redenen, nu er blijkbaar geen instelling of persoon in België werd aangeduid om deze te vertegenwoordigen bij de verdere procedure in België. FIAC VZW (de erkende adoptiedienst) beschikt niet over een dergelijke machtiging op grond van enige overeenkomst met de betrokken dienst, noch op grond van enige bepaling van het Filippijnse of Belgische recht. Bovendien beschikt dit Ministerie vanaf de uitvaardiging van de Affidavit zelf niet meer over het ouderlijk gezag (met inbegrip van de bevoegdheid om toe te stemmen in een adoptie), dat immers werd overgedragen aan verzoekers.



Verzoekers kunnen in deze procedure echter niet in een dubbele hoedanigheid optreden in de adoptieprocedure: tegelijk als kandidaat- adoptanten van de minderjarige en als de op te roepen dragers van het ouderlijk gezag over de betrokken minderjarige. Dit levert minstens een formele belangentegenstelling op tussen de betrokken minderjarige en verzoekers in de zin van artikel 378 BW.

Op 3 juli 2015 werd daarom door deze kamer van de familierechtbank Anja Bueckenhoudt aangesteld als voogd ad hoc. Dit conform artikel 378 §2 BW, gelet op de genoemde belangentegenstelling. De aldus aangestelde voogd ad hoe werd tevens opgeroepen voor de zitting van 5 oktober 2015 in toepassing van artikel 1231.10, 2° Ger.W.

Bijgevolg zijn alle vereiste personen opgeroepen.

Op de zitting van 5 oktober 2015 werden verzoekers gehoord, evenals de aangestelde voogd ad hoe, vertegenwoordigd door diens advocaat. Er werd een P.V. opgesteld waarin de toestemming werd geacteerd van verzoekers en de voogd ad hoe voor een volle adoptie van het betrokken kind.

Het advies van het openbaar ministerie

11. Het openbaar ministerie heeft op 21 mei 2015 een schriftelijk advies gegeven waarin werd aangehaald dat het verzoek tot adoptie laattijdig leek te zijn ingediend, rekening houdende met artikel 1231-41 Ger.W., en de datum van het verzoekschrift van 27 maart 2014.

Zoals hierboven uiteengezet is de rechtbank van oordeel dat hier rekening moet worden gehouden met de datum van indiening van het eerste verzoekschrift op 25 februari 2014, zodat het verzoek wél tijdig is conform de Belgische adoptiewetgeving. Bij het mondeling advies op de zitting van 5 oktober 2015 kon het openbaar ministerie zich bij die visie aansluiten, met de opmerking dat de termijnen voorzien in de Filippijnse en Belgische adoptiewetgeving moeilijk tegelijk toepasbaar lijken.

Het openbaar ministerie heeft geen verdere adviezen ingewonnen, in afwijking van artikel 1231.5 Ger.W. Nu de artikelen 361-3, 361-5 of 362-2 van het Burgerlijk Wetboek werden nageleefd is dit in overeenstemming met artikel 1231-43 Ger.W.

Het openbaar ministerie heeft op de zitting van 5 oktober 2015 mondeling een gunstig advies gegeven voor de volle adoptie van het betrokken kind en de gevraagde naamswijziging.

Ten gronde

De toestemmingen

12. Ingevolge de bepalingen van artikel 68 WIPR is in deze zaak het Filippijnse recht van toepassing voor wat betreft de toestemmingsvereisten voor de adoptie. Dit gezien het kind zich onmiddellijk voorafgaand aan de overbrenging ter adoptie bevond op het grondgebied van de Filippijnen.

Wel moet steeds artikel 358 BW in acht worden genomen. Dit houdt ten eerste in dat eenieder die de leeftijd van 12 jaar heeft bereikt, zelf in zijn adoptie moet toestemmen of erin hebben toegestemd. Verder kan een *volle* adoptie in België slechts plaatsvinden indien, ingeval zulks



vereist is, het kind, zijn moeder, zijn vader of zijn wettelijke vertegenwoordiger hebben toegestemd in een adoptie die tot gevolg heeft dat de bestaande band van afstamming tussen het kind en zijn moeder en vader wordt verbroken.

Naar Filippijns recht moet voor een interlandelijke adoptie in het bijzonder de volgende wetgeving worden toegepast: de "Inter-country Adoption Act" van 1995, Republic Act nr. 8043 en de "Implementing Rules and Regulations on Inter-country adoptions", en de Republic Act nr. 9523 en tot slot het Haags Adoptieverdrag van 1993.

13. De Filippijnse wetgeving voorziet in een procedure waarbij een kind adopteerbaar moet worden verklaard door het Departement of Social Welfare and Development (DSWD), het Ministerie van Sociaal Welzijn en Ontwikkeling. In deze zaak blijkt uit de voorgelegde stukken dat de procedure werd gevolgd. De vader had mondeling te kennen gegeven dat hij zijn ouderlijke rechten en plichten wilde opgeven. Er werd hem gevraagd om de geboortemoeder op te sporen, maar er werd niets meer gehoord van de familie. De pogingen om de geboorte-ouders van het kind op te sporen, met inbegrip van huisbezoek op het laatste gekende adres en publicatie in geschreven pers en via radio, zijn zonder resultaat gebleven. Het kind werd adopteerbaar verklaard en nadat de mogelijkheden voor lokale adoptie waren uitgeput werd het kind beschikbaar verklaard voor interlandelijke adoptie.

De Intercountry Adoption Act, Republic Act nr. 8043 en de Implementing Rules and Regulations voorziet, na matching van het kind met kandidaat-adoptanten en uitvaardigen van een "Placement Authority", plaatsings-goedkeuring door de ICAB, de Intercountry Adoption Board, een fysieke overdracht van het kind aan de kandidaat-adoptanten, die het ouderlijk gezag verwerven op proef en onder toezicht van de erkende buitenlandse adoptiedienst (hier FIAC VZW) gedurende een periode van pre-adoptieve plaatsing van minstens zes maand. De adoptiedienst rapporteert over het verloop van die plaatsing. Als na afloop van die pre-adoptieve plaatsing een bevredigende pre-adoptieve band is gevormd tussen de kandidaat-adoptanten en het kind, stemt de ICAB toe in de volle adoptie in de vorm van een "Affidavit". Daarbij wordt het ouderlijk gezag dan overdragen aan de kandidaat-adoptanten. Vervolgens moeten de kandidaat-adoptanten in hun land de nodige procedure volgen voor het tot stand komen van de adoptie volgens hun nationale wet. (Zie o.a. artikel 37, 39, 44, 45, 50 en 51 van de Implementing Rules and Regulations on inter-country Adoption).

Uit de voorgelegde stukken (hierboven nader omschreven), in het bijzonder de stukken getiteld "Placement Authority" en "Affidavit of consent to adoption", blijkt dat deze procedure hier werd nageleefd. De bevoegde Filippijnse overheidsdienst heeft bijgevolg zijn toestemming gegeven met de volle adoptie op geldige wijze, nadat de correcte procedure werd gevolgd.

Het Belgisch procesrecht voorziet uitdrukkelijk de oproeping ter zitting om gehoord te worden van alle personen wier toestemming in de adoptie vereist is (artikel 1231-10, le lid Ger.W.). Zoals hierboven uiteengezet, werd hiertoe een voogd ad hoc aangesteld en opgeroepen, evenals de verzoekers. De betrokkenen hebben hun toestemming in de volle adoptie van het betrokken kind bevestigd en hiervan werd P.V. opgesteld.

15. Van het kind zelf is gelet op zijn jonge leeftijd geen toestemming vereist (artikel 358, 1^e lid j^o 348.1 BW).



16. Bijgevolg zijn alle vereiste toestemmingen hier op geldige wijze gegeven met het oog op een volle adoptie, die de band tussen het kind en de oorspronkelijke familie verbreekt.

De overige grondvoorwaarden

17. Voor wat de overige voorwaarden voor de totstandkoming van de adoptie betreft, wordt conform artikel 67 WIPR de totstandkoming van de adoptieve afstamming beheerst door het recht van de Staat waarvan de adoptant of de adoptanten op dat ogenblik de nationaliteit hebben. Hier is dus het Belgische recht toepasselijk gezien de Belgische nationaliteit van verzoekers.

Artikel 357 BW. voorziet dat ongeacht het recht dat van toepassing is op de totstandkoming van de adoptie, de voorwaarden voor adoptie gesteld in artikel 344-1 steeds vervuld moeten zijn. Dit houdt in dat de adoptie steeds gegrond moet zijn op wettige redenen, en slechts kan plaatsvinden in het hoger belang van het kind en met eerbied voor de fundamentele rechten die het op grond van het internationaal recht toekomen. Ook moeten in elk geval de adoptant of adoptanten bekwaam en geschikt zijn om te adopteren.

Verder worden specifiek voor interlandelijke adoptie de voorwaarden omschreven in de artikelen 360.1 e.v. BW. en in het bijzonder in artikel 361.3 BW en 363 BW. Dit houdt in dat er tussen de bevoegde centrale autoriteiten van de Staat van herkomst en de Staat van ontvangst uitwisseling moet zijn geweest van het ouder-dossier en van het kind-dossier, dat de overige voor de adoptie vereiste stukken of gelijkwaardige stukken door de centrale autoriteit Staat van herkomst moeten zijn overgemaakt (zie de opsomming hierboven gegeven), dat de adoptanten ingestemd hebben om het kind met het oog op zijn adoptie ten laste te nemen, dat de wet het kind toelaat om België binnen te komen en er permanent te verblijven en dat de respectievelijke bevoegde centrale autoriteiten schriftelijk hun goedkeuring hebben gehecht aan de beslissing om het kind aan de adoptanten toe te vertrouwen en tot slot dat er geen overtreding mag zijn van de bepalingen van het Haags adoptieverdrag van 1993.

18. In deze zaak ligt het nog steeds geldige geschiktheidvonnis van verzoekers voor. De rechtbank stelt verder vast dat in deze zaak verzoekers voldoen aan alle door de Belgische wet vereiste grondvoorwaarden om het kind ten volle te kunnen adopteren, in het bijzonder wat betreft de leeftijd, het leeftijdsverschil met de geadopteerde en hun relatiestatuut (artikel 345 en 343 BW). Zij zijn dus bekwaam om te adopteren.

19. Uit de voorliggende gegevens (o.a. het ouderdossier) blijkt dat de adoptiewens van betrokkenen voor hen een bewuste en positieve manier is om hun wens voor een gezin met twee kinderen vorm te géven. De adoptie is ingegeven door wettige redenen.

Het blijkt tevens uit de voorliggende gegevens, o.a. het kinddossier en het positieve resultaat van de pré-adoptieve plaatsing, die de ICAB ertoe bracht om toestemming te geven voor de volle adoptie, dat deze interlandelijke adoptie in het belang is van het kind zodat hij kan opgroeien in een gezin waar het kind alle nodige zorg en aandacht krijgt, met respect voor zijn afkomst en de geboorteouders die de zorg voor hem niet zelf konden realiseren. Er was blijkbaar ook geen lokaal alternatief voorhanden in de Filippijnen zelf.

De adoptie neemt dan ook alle wettige belangen in acht, is in het hoger belang van het kind en vindt plaats met de eerbied voor de fundamentele rechten die het kind op grond van het internationaal recht toekomen.



20. Uit hetgeen hierboven al werd uiteengezet over de procedure die hieraan is voorafgegaan in de Filippijnen en uit de inhoud van de hierboven beschreven voorliggende stukken blijkt dat alle vereiste stukken of gelijkwaardige stukken voorhanden zijn en alle procedurestappen, in de juiste chronologie werden gerespecteerd.

21. Bijgevolg staat vast dat de artikelen 344-1 BW en volgende BW en de artikelen 360.1 BW en volgende eveneens werden gerespecteerd. Er zijn geen aanwijzingen dat de bepalingen van het Haags Adoptieverdrag van 1993 hier niet zouden zijn gerespecteerd.

22. Verzoekers opteren hier voor een volle adoptie o.a. omdat dit de enige mogelijkheid is die de Filippijnse wet voorziet. De rechtbank stelt vast dat er door verzoekers met kennis van zaken is gekozen voor een volle adoptie.

Het kind is minderjarig zodat volle adoptie conform artikel 355 BW mogelijk is.

23. Bijgevolg wordt de vordering van verzoekers zoals geformuleerd in hun verzoekschrift van 25 februari 2014 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De naam

Verzoekers verklaarden ervoor te opteren dat het kind voortaan als familienaam de naam "P." zal dragen, en als voornaam "J."

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gehoord het mondeling advies van Mevrouw I. Verbeeren, substituut-procureur des Konings ter zitting van 5 oktober 2015

Rechtsprekend op éézijdig verzoekschrift;

Verklaart de vordering van verzoekers zoals geformuleerd in hun verzoekschrift neergelegd op 25 februari 2014 ontvankelijk en gegrond als volgt;

Spreekt de volle adoptie uit door:

De heer P.P., Belg, geboren te [...] op [...] en zijn echtgenote, mevrouw I.S., geboren te [...] op [...], wonende te [...],

van het minderjarige kind:

J.M., geboren te Antipolo City (Filippijnen) op [...] 2009, wonende te [...],

Geeft akte aan verzoekers van hun gezamenlijke verklaring dat de familienaam van het kind zal veranderen in "P." en de voornaam in "J."

Zegt dat het kind dus voortaan zal heten: J.P ;



Laat de kosten van de procedure ten laste van verzoekers;

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 253e kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel, sectie Familierechtbank, op 26 oktober 2015

waar aanwezig waren en zitting namen:

Mevrouw K. Van Der Borght: alleenrechtsprekend rechter, familierechter,
Mevrouw A. De Cooman: griffier.

