

Hof van beroep Gent, arrest van 25 april 2017

Tenuitvoerlegging – Rechterlijke beslissing uit Congo – Exequatur – Geen in kracht van gewijsde getreden buitenlands vonnis – Beroep tegen uitvoerbaarverklaring – Derdenverzet – Artikel 22 WIPR – Artikel 23, § 5 WIPR – Uitvoerende maatregelen – Uitvoerend beslag op onroerend goed

Exécution – Décision judiciaire émanant de RDCongo – Exequatur – Décision étrangère pas passée en force de chose jugée – Appel contre la décision accordant la déclaration de force exécutoire – Tierce opposition – Article 22 CODIP – Article 23, § 5 CODIP – Mesures d’exécution – Saisie d’un bien immobilier

B.,

wonende te [...] Drongen, [...],
appellante,

hebbende als raadsman mr. De Kesel Henk, advocaat te 9000 Gent, Coupure Rechts 864

tegen

I.,

wonende te [...] Frankrijk, [...]
Woonstkeuze doende op het kantoor van gerechtsdeurwaarder Baele Geert, te 9000 Gent,
Gasmeterlaan 191,
geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. Stolle Luc, advocaat te 9000 Gent, Martelaarslaan 402

Wijst het hof het volgend arrest:

Het Hof nam kennis van het op 10 december 2015 door de derde kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, uitgesproken vonnis gewezen op tegenspraak, waartegen appellante, met haar op 23 februari 2016 ter griffie neergelegd verzoekschrift, tijdig en regelmatig hoger beroep heeft ingesteld.

De partijen werden gehoord in openbare terechtzitting van 21 maart 2017 en de neergelegde conclusies en stukken werden ingezien.

Artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd in acht genomen.

I. Voorgaanden

1.1. Bij eenzijdig verzoekschrift, op 17 maart 2015 neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, verzocht geïntimeerde conform artikel 570 Ger.W. juncto artikel 22 e.v. Wetboek IPR om een arrest van het Hof van Beroep te Kinshasa/Gombe, zetelend

in burgerlijke en handelszaken, gewezen op 15 januari 2013 in de zaak met rolnummer [...], te erkennen uitvoerbaar te horen verklaren.

Het arrest werd gewezen in een geding tussen enerzijds geïntimeerde en anderzijds de heer D. en zijn echtgenote, huidige appellante en hun vennootschap naar buitenlands recht SPRL G., met maatschappelijke zetel te Kinshasa/Ngaliema (Democratische Republiek Congo), [...].

Appellante had daar samen met wijlen haar echtgenoot D. en hun firma een procedure gevoerd tegen geïntimeerde m.b.t. de gevolgen van een in 2002 tussen hen ondertekende handelshuurovereenkomst m.b.t. een pand in Kinshasa, wegens de niet betaling van huurgelden door geïntimeerde.

In eerste aanleg werd geïntimeerde veroordeeld tot betaling van achterstallige huurgelden. Geïntimeerde stelde hoger beroep in tegen het vonnis.

Bij het voornoemde arrest van 15 januari 2013 werd het vonnis van de eerste rechter bevestigd wat betreft de veroordeling van geïntimeerde tot betaling van de achterstallen, maar werden op hun beurt D., appellante en hun vennootschap veroordeeld in solidum of de ene bij gebrek aan de andere, tot de betaling aan geïntimeerde van het bedrag in Congolese frank equivalent aan 275.000 USD, wat overeenstemt met de geschatte waarde van de roerende goederen, eigendom van geïntimeerde en beweerdelijk ontvreemd door hen, alsook van het equivalent in Congolese frank van de som van 2.000 USD ten titel van schadevergoeding voor diverse geleden schade.

De kosten van het geding werden ten laste gelaten van D., appellante en hun vennootschap. Deze werden bepaald op 16.500 USD, meer 443.080,00 CDF.

Het arrest werd op 7 maart 2013 betekend aan appellante, D. en hun firma. Zij tekenden cassatieberoep aan tegen het arrest van 15 januari 2013 bij verzoekschrift dd.6 juni 2013. Dit cassatieberoep werd op 9 juli 2013 betekend aan "la commune de Ngaliema".

D. is overleden op 22 november 2014.

1.2. Bij eenzijdig verzoekschrift dd.17 maart 2015 vroeg geïntimeerde bij rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, de uitvoerbaarverklaring van het arrest.

Geïntimeerde voegde bij dit verzoekschrift het origineel van het exploit van betekening van het arrest, het origineel van de uitgifte van het arrest, een beëdigde vertaling van het arrest en een attest van de gezinssamenstelling.

Bij beschikking dd.23 april 2015 heeft de derde kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, na gunstig schriftelijk advies van eerste substituut-procureur des Konings dd.7 april 2015, het eenzijdig verzoek van geïntimeerde ingewilligd en het arrest van 15 januari 2013 van het hof van beroep Kinshasa/Gombe (Democratische Republiek Congo) uitvoerbaar verklaard in België en D.en appellante in solidum verwezen in betaling van het rolrecht (60 EUR). De beschikking werd uitvoerbaar verklaard bij voorraad.

1.3. Bij exploit van 15 juni 2015 liet geïntimeerde de beschikking van 23 april 2015 betekenen aan appellante, samen met een bevel voorafgaand aan onroerend beslag en op 7 juli 2015 werd op verzoek van geïntimeerde uitvoerend beslag gelegd op het onroerend goed van appellante.

Bij exploit van 8 juli 2015 stelde appellante derdenverzet in tegen de beschikking dd.23 april 2015. Het derdenverzet van appellante beoogde de nietigverklaring van de bestreden beschikking en de

afwijzing van het verzoek van geïntimeerde tot uitvoerbaarverklaring als onontvankelijk, minstens als ongegrond.

Tevens vroeg appellante in toepassing van artikel 23 §5 te zeggen voor recht dat, zolang geen in kracht van gewijsde getreden vonnis/beschikking/arrest is tussengekomen, geen uitvoerende maatregelen kunnen worden genomen. Ten slotte vroeg zij de veroordeling van geïntimeerde tot de kosten van het geding, begroot op 7.700,00 EUR rechtsplegingsvergoeding, gelet op het bedrag van de vordering.

Appellante verzette zich tegen de uitvoerbaarverklaring van het arrest van 15.01.2013 van het hof van beroep te Kinshasa/Gombe omdat zij samen met wijlen haar echtgenoot D. en de BVBA G.:

- cassatie heeft aangetekend tegen het arrest van 15 januari 2013 en dit rechtsmiddel naar Congolees recht - in tegenstelling tot wat het geval is in België - schorsend werkt;
- een klacht heeft ingediend bij de Inspecteur-Generaal van de Gerechtelijke Diensten (Inspecteur Général des Services Judiciaires) te Kinshasa.

Appellante wees erop dat deze Inspecteur-Generaal bij brief van 2 april 2013 het *uitvoeringsdossier* ('*le dossier d'exécution*') heeft opgevraagd bij de betreffende griffie en van deze brief een kopie overgemaakt aan de eerste voorzitter van het hof van beroep te Kinshasa, de Procureur-Generaal van de Republiek bij het Hoog Gerechtshof, de Minister van Justitie en de Mensenrechten en de raadsman van appellante (en wijlen haar echtgenoot en de BVBA G.). In deze brief van 2 april 2013 vroeg hij om hem toe te laten de gegrondheid na te gaan van de klacht van appellante, vóór elke uitvoering, hem het betreffende uitvoeringsdossier over te maken. Het dossier is nog hangende bij de Inspecteur-Generaal.

Volgens appellante heeft het vatten van deze dienst en het onder zich houden van het dossier door deze dienst automatisch tot gevolg dat de uitvoerbaarheid van het arrest wordt opgeschort totdat het dossier wordt vrijgegeven. Zij meent dat geïntimeerde de rechter in België verkeerd heeft geïnformeerd om een exequaturbeslissing te bekomen.

Bij exploit van 28 augustus 2015 liet appellante haar cassatieberoep betekenen aan geïntimeerde.

1.4. Bij het voor dit hof bestreden vonnis van 10 december 2015 heeft de eerste rechter het derdenverzet van appellante ontvankelijk verklaard, maar niet gegrond en de eenzijdige beschikking van 23 april 2015 bevestigd. Appellante werd veroordeeld tot de gerechtskosten, aan de zijde van geïntimeerde begroot op 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Zij volgde daarbij het advies van het openbaar Ministerie. De eerste rechter verwees naar artikel 41 van de Congolese wet 82-017 van 31 maart 1982 betreffende de procedure voor het Congolese Hooggerechtshof (Cour Suprême de Justice) waarin bepaald wordt dat de voorziening in cassatie niet schorsend werkt voor de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing in burgerlijke zaken, behalve als die beslissing de staat van personen verandert, welke uitzondering in deze zaak niet aan de orde is.

Het feit dat een dossier nog hangende is bij de Inspecteur-Generaal van de Gerechtelijke Diensten leidt volgens de eerste rechter niet tot de schorsing van de uitvoerbaarheid van het arrest, nu deze dienst geen deel uitmaakt van de rechterlijke macht (Wet van 31.03.1982 houdende het Wetboek van de organisatie en de bevoegdheid van de rechterlijke macht en de Wet van 11 april 2013 houdende de organisatie, werking en bevoegdheden van de gerechtelijke macht). Voornoemde dienst werd opgericht bij wet van 23 juni 1987 om onder het gezag van de voorzitter van de Gerechtelijke Raad (*Conseil Judiciaire*), de werking van de gerechtelijke diensten te controleren en verslag uit te brengen van zijn controle en aanbevelingen te doen aan de voorzitter van de Gerechtelijke Raad. Uit geen enkel gegeven blijkt volgens de eerste rechter dat deze dienst enige (rechts)macht is verleend om de tenuitvoerlegging van gerechtelijke uitspraken te schorsen.

Het vonnis werd betekend aan appellante op 26 januari 2016.

II. Voorwerp hoger beroep

2.1. Appellante stelde bij verzoekschrift dd.23 februari 2016, hetzij binnen de maand na de betekening van het vonnis en dus tijdig, hoger beroep in.

Zij vroeg het vonnis van 10 december 2015 teniet te doen en opnieuw wijzende haar oorspronkelijke vordering in derdenverzet tegen de beschikking op eenzijdig verzoek dd.23 april 2015 ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens deze beschikking teniet te doen en opnieuw wijzende te zeggen voor recht dat het oorspronkelijk verzoek van geïntimeerde tot uitvoerbaarverklaring onontvankelijk is, minstens ongegrond dient te worden verklaard.

Tevens vroeg zij opnieuw om in toepassing van artikel 23 §5 WIPR te zeggen voor recht dat, zolang geen in kracht van gewijsde gegaan vonnis/beschikking/arrest is tussengekomen, geen uitvoerende maatregelen kunnen worden genomen en geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding, aan haar zijde nader begroot op de kosten van dagvaarding, de rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 EUR in elk van beide instanties en de kosten van rolstelling in hoger beroep.

In haar laatste beroepsconclusie dd.20 februari 2017 heeft appellante – rekening houdend met het inmiddels tussengekomen cassatie-arrest van 14 september 2016 - gevraagd haar hoger beroep vooralsnog ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Subsidiair, in de mate dat het hof meent dat dit cassatie-arrest moet worden vertaald, vraagt appellante de vertaling te bevelen en de zaak uit te stellen naar een latere datum voor verdere behandeling.

Ten slotte vraagt appellante de veroordeling van geïntimeerde tot de kosten van beide instanties, nader begroot op: kosten dagvaarding, 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg, 400,00 EUR rolrecht hoger beroep en 16.800,00 EUR rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep, begroot op grond van het bedrag van de vordering waarvan geïntimeerde betaling eiste via de executieprocedure.

2.2. Geïntimeerde vraagt in hoofdorde de afwijzing van het hoger beroep als ontoelaatbaar, onontvankelijk, minstens (grotendeels) ongegrond en de bevestiging van het bestreden vonnis van 10 maart 2015 en van de beschikking dd.23 april 2015 met veroordeling van appellante tot alle gerechtskosten.

Subsidiair vraagt geïntimeerde te zeggen voor recht dat het arrest van 15 januari 2013 nog uitvoerbaar wordt verklaard in België, zoals dit arrest gedeeltelijk werd vernietigd door het arrest van 14 september 2016 met rolnummer [...] van het Hooggerechtshof, zetelend als Hof van Cassatie te Kinshasa, waarin o.a. D.en appellante in solidum zijn veroordeeld tot betaling aan hem van het equivalent in Congolese franken van 2.000 US dollar en tot de gerechtskosten (inclusief de betekeningkosten), begroot op 443.080 Congolese Franken en 16.500,00 US dollar.

III. Beoordeling

3.1. Geïntimeerde, die woonachtig is in Lille (Frankrijk), beoogt de erkenning en tenuitvoerlegging van een arrest van 15 januari 2013 van het Hof van Beroep te Kinshasa/Gombe (Democratische Republiek Congo), waarbij appellante samen met wijlen haar echtgenoot D. en de vennootschap B.V.B.A. G. werden veroordeeld tot betaling aan geïntimeerde van de som van 275.000 USD, meer 16.500 USD en 443.080 CDF kosten.

De eerste rechter verklaarde het verzoek van geïntimeerde bij het bestreden vonnis van 10 december 2015 ontvankelijk en gegrond, op de hierboven onder randnummer 1.4. weergegeven gronden. Appellante stelde op 23 februari 2016 hoger beroep in tegen dit vonnis.

3.2. Appellante handhaaft in haar beroepsakte en –conclusies aanvankelijk de hiervoor onder punt 1.3. genoemde gronden van verzet tegen de uitvoerbaarverklaring.

Zij blijft vasthouden aan het verweer dat het vatten van de Inspecteur-Generaal van de Gerechtelijke Diensten met het uitvoeringsdossier voor gevolg zou hebben gehad dat de uitvoerbaarheid van het arrest van 15 januari 2013 was opgeschort tot het dossier weer zou worden vrijgegeven. Zij stelt dat geïntimeerde in de eenzijdige exequaturprocedure de eerste rechter niet correct had ingelicht.

Er moet gekeken worden naar de wijze waarop de uitvoeringsprocedures worden opgestart en uitgevoerd naar Congolees recht en daaruit blijkt dat het onmogelijk was voor geïntimeerde om het arrest van 15 januari 2013 ten uitvoer te leggen. Appellante stelt dat geïntimeerde wellicht om die reden niet overging tot executie van het arrest op activa van D. appellante in Congo, maar verkoos om over te gaan tot tenuitvoerlegging op een pand in België. Zij is ervan overtuigd dat geïntimeerde erop gerekend had de Belgische rechter via de eenzijdige exequaturprocedure te verschalken, daar waar zij eenvoudig het Congolese arrest in Congo had kunnen uitvoeren, mocht het uitvoerbaar zijn geweest, quod non.

Op 10 oktober 2016 wordt door appellante echter een verzoekschrift op grond van artikel 748, §2 Ger.W. ter griffie van dit hof neergelegd met het oog op het bepalen van nieuwe conclusietermijnen, met wijziging van pleitdatum (oorspronkelijk voorzien op 15 november 2016), waarin zij opwierp dat het arrest van 15 januari 2013 waarvoor geïntimeerde bij beschikking van 23 april 2015 verlof tot tenuitvoerlegging bekwam, na het verstrijken van de haar verleende conclusietermijnen, grotendeels werd vernietigd bij arrest van het Hof van Cassatie in Kinshasa dd.14 september 2016 voor wat betreft de veroordeling van appellante tot betaling van een som van 275.000 USD aan geïntimeerde, zijnde de hoofdsom van de veroordeling waarvoor een exequatur was gevraagd en bekomen.

Appellante stelt dat geïntimeerde zich ten gevolge van het arrest van het Hof van Cassatie niet langer kan beroepen op het arrest van 15 januari 2013 waarvoor hij een exequatur bekwam en hij van dit arrest geen uitvoering meer in België kan vragen.

3.3. Bij beschikking dd. 15 november 2016 willigt het hof dit verzoek in omdat het van oordeel was dat het arrest van het Congolese Hof van Cassatie een nieuw en ter zake dienend stuk is dat van determinerend belang is voor de beoordeling van de zaak.

Het hof acht het aangewezen dat partijen bijkomend standpunt zouden innemen omtrent de weerslag van het tussengekomen cassatie-arrest op de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde, ingewilligd door de eerste rechter, tot uitvoerbaarverklaring van het arrest van 15 januari 2013 van het Hof van Beroep van Kinshasa/Gombe.

Elke partij krijgt een nieuwe conclusietermijn en de rechtsdag wordt bepaald op 21 maart 2017, datum waarop de zaak uiteindelijk wordt behandeld en in beraad genomen.

3.4. Het hof sluit zich aan bij de overwegingen van de eerste rechter voor zover daarbij geoordeeld werd - op basis van de toen voorliggende gegevens - dat het vatten door appellante van de Inspecteur-Generaal van de Gerechtelijke Diensten in Congo geen schorsende werking had en dat krachtens de toepasselijke Congolese wettelijke bepalingen de voorziening in cassatie, die appellante had ingesteld geen schorsende werking had, zodat op het moment van de uitspraak van de eerste rechter geen

beletsel bestond om het verzoek tot uitvoerbaarverklaring in te willigen. De inhoud van de brief van het Inspectoraat-Generaal doet hieraan geen afbreuk.

Het hof dient evenwel in hoger beroep, gelet op de devolutieve werking van dit rechtsmiddel en rekening houdend met het evolutief karakter van het geschil, uitspraak te doen over de vordering van geïntimeerde tot uitvoerbaarverklaring, rekening houdend met feiten/gebeurtenissen die zich voordeden sedert de uitspraak van de bestreden beschikking, meer bepaald met de weerslag van het inmiddels tussengekomen arrest van het Hof van Cassatie van 14 september 2016.

Om die reden trouwens werd het verzoek van appellante tot toepassing van artikel 748, §2 Ger.W. ingewilligd.

Centraal staat de vraag wat de invloed is van het tussengekomen arrest van het Hof van Cassatie van 14 september 2016 op de vordering van geïntimeerde tot uitvoerbaarverklaring van het arrest van het hof van beroep van 15 januari 2013, krachtens hetwelk geïntimeerde na exequatur uitvoerend beslag liet leggen op het onroerend goed van appellante in Drongen.

3.5. Geïntimeerde bleef in zijn beroepsbesluiten, ook na uitspraak van het cassatie-arrest, het standpunt verdedigen dat dit arrest, voor zover dit hof er al rekening mee mag/kan houden nu er geen gelegaliseerd exemplaar voorligt, niet belet dat hij verder gaat met de gedwongen uitvoering van het arrest van 15 januari 2013 van het hof van beroep te Kinshasa/Gombe, dat slechts partieel werd vernietigd. Om die reden vraagt hij in hoofdorde de afwijzing van het hoger beroep van appellante als ongegrond en ondergeschikt, minstens de uitvoerbaarverklaring voor zover appellante werd veroordeeld tot het equivalent in Congolese franken van 2.000 US dollar en tot de gerechtskosten, begroot op 443.080 Congolese franken en 16.500,00US dollar.

Hij stelt dat de heer D. en appellante hun vermogen hadden gecentraliseerd in België zodat hij zich genoodzaakt zag de uitvoerbaarheid in België te vragen.

3.6. Het hof stelt vast dat het 'Cour Suprême de Justice', zijnde het Congolese Hof van Cassatie, uitspraak deed over de cassatievoorziening van appellante bij arrest van 14 september 2016 en dat dit arrest op verzoek van de griffier bij dit Hof op 27 september 2016 betekend aan appellante en de BVBA G., op haar gekozen woonplaats bij haar advocaat in Kinshasa en aan geïntimeerde op zijn adres in Quartier Matonge, aan zijn meerderjarige broer.

Bij het arrest van het hooggerechtshof, waarvan appellante een kopie voorlegt en waarvan het bestaan als zodanig niet ernstig door geïntimeerde kan worden betwist, al wordt geen gelegaliseerd exemplaar voorgelegd (dit is volgens het hof enkel vereist met het oog op het bekomen van een exequatur), werd het arrest van het hof van beroep te Kinshasa/Gombe dd.15 januari 2013 grotendeels vernietigd, in zoverre het appellante, de heer D. en de BVBA G. veroordeeld om aan geïntimeerde de som te betalen van 275.000 USD, zijnde de tegenwaarde van de koopwaar. Na cassatie werd de zaak voor verdere behandeling teruggezonden naar hetzelfde hof van beroep, anders samengesteld.

Het Hof van Cassatie steunde de verbreking van het arrest op de vaststelling dat de beroepsrechters enkel de beweringen van geïntimeerde hebben overgenomen m.b.t. de ontvreemde goederen, zonder deze kritisch te onderzoeken of aan bewijselementen te toetsen.

Geïntimeerde werpt ten onrechte op dat hij in zijn belangen zou zijn geschaad indien geen gelegaliseerde vertaling van het Frans naar het Nederlands wordt voorgelegd van het arrest van 14 september 2016.

Uit de omschrijving van zijn ondergeschikte vordering voor dit hof blijkt duidelijk dat geïntimeerde zeer goed weet dat het arrest van 15 januari 2013, waarvan hij een exequatur bekwam voor de eerste rechter, bij het arrest van 14 september 2016 van het hooggerechtshof gedeeltelijk werd vernietigd en wat de inhoud is van dit arrest. Daarom ook dat hij in ondergeschikte orde blijft aandringen op een beperkte exequatur van het arrest van 15 september 2013, voor zover dit niet werd vernietigd door het hoogste gerechtshof.

Het hof ziet geen noodzaak om een gelegaliseerde vertaling van het arrest te bevelen.

3.7. Al is de vernietiging van het arrest van het Hof van Beroep door het Hof van Cassatie gedeeltelijk, toch kan dit hof niet omheen de vaststelling dat precies de hoofdveroordeling die het arrest van 15 januari 2013 lastens appellante, haar echtgenoot en hun firma uitsprak, te weten de veroordeling tot betaling van het equivalent in Congolese franken van 275.000,00 USD teniet werd gedaan.

Het spreekt voor zich dat dit hof hic et nunc geen verlot tot tenuitvoerlegging meer kan verlenen van het arrest van 15 januari 2013, nu dit grotendeels werd vernietigd, en dat de beschikking van de eerste rechter moet worden teniet gedaan, rekening houdend met het tussengekomen arrest van het Hof van Cassatie.

Gelet op het arrest van het Hof van Cassatie kan het hof niet, zoals geïntimeerde vraagt, het bestreden vonnis dd.10 december 2015 en aldus ook de beschikking dd.23 april 2015 houdende uitvoerbaarverklaring bevestigen. De concrete weerslag van het cassatie-arrest van 14 september 2016 is volgens het hof dat er op heden geen exequatur meer kan worden verleend van het arrest van 15 januari 2013.

Aangezien de bijkomende veroordelingen tot betaling van het equivalent van 2.000 USD en ook van de gerechtskosten, begroot op 443.080 Congolese franken en 16.500 USD, gekoppeld zijn aan de beoordeling door het verwijzingshof van de hoofdvordering van geïntimeerde, kan het hof niet ingaan op het subsidiaire verzoek van geïntimeerde om het arrest van 15 januari 2013 uitvoerbaar te verklaren, *'zoals gedeeltelijk vernietigd door het arrest van 14 september 2016 met rolnummer [...] van het Hooggerechtshof, zetelend als Hof van Cassatie te Kinshasa, waarin D. en Bosingaka ('Francine') Mutumoya in solidum zijn veroordeeld tot betaling aan geïntimeerde van het equivalent in Congolese franken van 2.000 US dollar gerechtskosten (inclusief betekeningkosten), begroot op 443.080 Congolese franken en 16.500 USD.'*

Hiertoe dient het arrest van het verwijzingshof te Kinshasa te worden afgewacht.

3.8. Aangezien geïntimeerde op eigen risico is overgegaan tot verdere tenuitvoerlegging van het arrest van 15 januari 2013, goed wetende dat er een cassatievoorziening was ingesteld tegen dit arrest, blijven de kosten van tenuitvoerlegging in België te zijnen laste. Hij handelde weliswaar op legitieme wijze, krachtens een verleend verlot tot tenuitvoerlegging, maar ingevolge de gedeeltelijke vernietiging van het ten uitvoer gelegde arrest, blijven deze uitvoeringskosten te zijnen laste nu hij op eigen risico tot uitvoering is overgegaan.

3.9. Het hof besluit tot de gegrondheid van het hoger beroep en verklaart het verzoek van geïntimeerde tot erkenning/uitvoerbaarverklaring van het Congolese arrest van 15 januari 2013 ontvankelijk, maar ongegrond.

IV. Kosten

4.1. Appellante verwijt geïntimeerde tergend en roekeloos procesgedrag doordat hij durft te twifelen aan het bestaan en aan de rechtsgevolgen van een arrest van het hoogste hof en hiervan stelt dat het van nul en generlei waarde is.

Hij heeft bovendien het hof op het verkeerde been gezet door een naar Congolees recht niet verschuldigde geldsom toch op te eisen.

Ondanks het tussengekomen cassatie-arrest, weigert geïntimeerde de strijd te staken en blijft hij tegen beter weten in volharden in zijn standpunt dat zijn verzoek tot uitvoerbaarverklaring van het arrest van 15 januari 2013 gegrond is.

Appellante vraagt daarom een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos handelen, onder de vorm van een maximale rechtsplegingsvergoeding ter dekking van alle kosten die zij nodeloos heeft moeten maken. Voortgaande op de waarde van het voorwerp van de procedure, begroot zij deze maximale rechtsplegingsvergoeding op 16.800,00 EUR.

4.2. Het hof is van oordeel dat geïntimeerde zich niet heeft gedragen als een normale en voorzichtige procespartij, door na de nagenoeg volledige vernietiging van het arrest van 15 januari 2013 bij arrest van 14 september 2016 in de procedure voor dit hof te blijven aandringen op de uitvoerbaarverklaring van dit arrest, minstens ten dele wat betreft de gerechtskosten en schadevergoeding, terwijl geïntimeerde goed wist dat het lot van deze kosten en vergoeding gekoppeld is aan de door het Hof van Cassatie vernietigde hoofdveroordeling. De vernietiging steunde bovendien op het gebrek aan bewijs van de vordering van geïntimeerde;

Geïntimeerde handelde dan ook roekeloos door desondanks te trachten het Congolese arrest verder uit te voeren op activa van zijn debiteurs in België en hierin te blijven volharden na uitspraak van het cassatie-arrest.

Geïntimeerde berokkende aldus bijkomende kosten aan appellante.

Deze kunnen *ex aequo et bono* worden vergoed door de toekenning van een hogere rechtsplegingsvergoeding, gelet op het kennelijk onredelijk karakter van de zaak.

Om die reden bepaalt het hof deze rechtsplegingsvergoeding op 2.500,00 EUR in plaats van de basisvergoeding van 1.440,00 EUR.

De kosten van de procedure in eerste aanleg dienen daarentegen ten laste te blijven van appellante, dit omdat de hervorming van de bestreden beslissing het uitsluitend gevolg is van een nieuw feit dat zich pas voordeed tijdens de procedure voor dit hof, te weten de uitspraak het arrest van het hoogste gerechtshof te Kinshasa.

OM DEZE REDENEN

HET HOF

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;

Doet de het bestreden vonnis dd. 10 december 2015 teniet, behalve in zoverre het appellante veroordeelt tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 EUR;

Opnieuw rechtsprekende;

Verklaart de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde ontvankelijk, maar wijst het af als ongegrond gelet op het inmiddels tussengekomen arrest van het Congolese Hoogerechtshof dd. 14 september 2016;

Veroordeelt geïntimeerde, omwille van het tergend en roekeloos karakter van zijn handelwijze in hoger beroep, tot betaling van een verhoogde rechtsplegingsvergoeding aan appellante, vastgesteld op 2.500,00 EUR.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, veertiende bis kamer, zitting houdende in burgerlijke zaken, van 25 april 2017

Aanwezig:

Karen Broeckx, Raadsheer wn. Voorzitter

Carine Sonnevile, griffier