

Familierechtbank Antwerpen (afd. Antwerpen), 9 februari 2018

17/2530/B

Geboorteakte – legalisatie – buitenlandse authentieke akte – buitenlandse rechterlijke beslissing – erkenning

Acte de naissance – légalisation – acte authentique étranger – jugement étranger – reconnaissance

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging, o.m. de verklaring van nationaliteitskeuze tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit bij toepassing van artikel 12bis §1,3° van het wetboek van de Belgische nationaliteit, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen district Antwerpen op 28 maart 2017 door

M K B,

geboren te [...], Congo (Dem. Rep.) op [...],
nationaliteit: Congo (Dem. Rep.) ,
wonende te [...] Antwerpen 2, [...],

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gezien de ontvangstmelding van de procureur des Konings op 11 april 2017.

Gezien het negatief advies van mevr. A. Neven, substituut-procureur des Konings van 19 juni 2017, dat aangetekend werd verzonden op 20 juni 2017.

Gezien betrokkene voormeld negatief advies ontving op 22 juni 2017.

Gezien betrokkene tijdig en regelmatig verzocht haar zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg.

Gezien het advies van mevrouw A. Neven, substituut-procureur des Konings, mondeling uitgebracht ter zitting van 12 januari 2018.

Gehoord de belanghebbende partij ter zitting van 12 januari 2018, bij monde van zijn raadsman, Meester Van Rossem Suzanne te 2060 Antwerpen 6, Violetstraat 48.

I. Het negatief advies van het Openbaar Ministerie

De procureur des Konings kan een negatief advies uitbrengen inzake het verkrijgen van de Belgische nationaliteit wanneer:

- er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, die in de motivering van het advies omschreven worden;
- de grondvoorwaarden, die in het advies worden aangeduid, niet vervuld zijn. (art. 15 § 3 WBN)

Het Openbaar Ministerie bracht in deze een negatief advies uit op 19 juni 2017, gesteund op de overweging dat:

- geen geldige geboorteakte werd voorgelegd, gezien de opmerkingen bij de legalisatie;
- er een beletsel is wegens gewichtige feiten omwille van een vonnis van de politierechtbank te Antwerpen van 29 oktober 2015.

II. Beoordeling

1. Betrokkene heeft op 22 juni 2017 het negatief advies van het Openbaar Ministerie ontvangen en op tijdige en regelmatige wijze om verzending van het dossier verzocht.

2. Betrokkene legde afschrift (copie intégrale) neer van de geboorteakte die op 26 februari 2016 werd opgemaakt voor de ambtenaar van burgerlijke stand van de gemeente Kimbanseke.

Deze werd opgemaakt op verzoek van B. B. C., waarin deze, gezien de afwezigheid van aangifte van geboorte van betrokkene ten tijde van de geboorte, verklaarde dat zijn M. K. B., geboren werd in [...] op [...].

Bij de legalisatie werd opgemerkt dat de ambtenaar van de burgerlijke stand van Kimbanseke niet bevoegd was en dat de verklaring van geboorte afgelegd te worden door vader of moeder of een persoon aanwezig bij de geboorte of een gemandateerde.

De neergelegde geboorteakte kan niet erkend worden wanneer deze niet in overeenstemming blijkt te zijn met de wetgeving van het land van herkomst.

De controle hiervan is in de eerste plaats door te voeren door de rechtbank ter plaatse.

De voormelde geboorteakte werd opgemaakt op basis van een vonnis.

In het vonnis, waartegen geen beroep, van 10 juli 2015, van de rechtbank van eerste aanleg van Kinshasa/ N'djili, werd immers de betrokkene, B. B. C., gemachtigd de ontbrekende geboorteakte te doen opmaken en werd de ambtenaar van burgerlijke stand van Kimbanseke opgelegd het vonnis in de registers over te schrijven.

Dit vonnis en het attest van afwezigheid van beroep werden behoorlijk gelegaliseerd neergelegd. Er kan dus, gezien de controle door de rechtbank, uitgegaan worden van een correcte opmaak van de geboorteakte.

3. De eenmalige veroordeling door de politierechtbank op 29 oktober 2015 heeft betrekking op niet verzekering, hetgeen een ernstige verkeersinbreuk is.

De rechtbank zal er echter rekening mee houden dat het gaat om feiten van bijna 3 jaar geleden en om een eenmalige veroordeling.

Deze eenmalige veroordeling kan thans niet als gewichtig feit gelden. Er blijkt niet uit dat betrokkene geen respect zou hebben voor de geldende wetten en normen of ernstig zou tekortkomen aan de verplichtingen die voor elke Belg gelden.

Betrokkene vervult de voorwaarden voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK**

Verklaart het negatief advies van de Procureur des Konings toelaatbaar maar ongegrond.

Willigt het verzoek van betrokkene om de Belgische nationaliteit te verkrijgen in.

Laat de kosten ten laste van de partij die ze gemaakt heeft.

Dit vonnis werd uitgesproken op negen februari tweeduizend achttien in openbare zitting van de Kamer AF1, die samengesteld was uit:

N. Claes, rechter

C. Vermeir, griffier