

Hof van Cassatie, arrest van 3 mei 2018

Overeenkomst – Toepasselijk recht – Onrechtmatige daad – Verzekering – Rechtstreekse vordering tegen de verzekeraar – Artikel 106 WIPR – Artikel 99 WIPR – Werking in de tijd – Artikel 127, § 1, tweede lid, in fine WIPR – Artikel 3, eerste lid BW – Politiewetten – Wijze van de schadevergoeding – Engels recht

Contrat – Droit applicable – Responsabilité délictuelle – Assurances – Action directe contre l'assureur – Article 106 CODIP – Article 99 CODIP – Application dans le temps – Article 127, § 1 al. 2 in fine CODIP – Article 3, al. 1 C. civ. – Lois de police – Méthode de compensation du dommage – Droit anglais

C.17.0095.N

A., gemeenschappelijke verzekeringskas, met zetel te [...] Gent, [...],

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Caroline De Baets, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 149/20, waar de eiseres woonplaats kiest,

tegen

S., vennootschap naar vreemd recht, met zetel te [...] Luxemburg (Groot-Hertogdom Luxemburg), [...],

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de verweerster woonplaats kiest.

I. Rechtspleging voor het Hof

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 24 maart 2016.
[...]

II. Cassatiemiddel

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. Beslissing van het Hof

Beoordeling

Eerste onderdeel

1. Krachtens artikel 106, eerste lid, Wetboek IPR bepaalt het krachtens de artikelen 98 tot 105 op de verbintenis toepasselijk recht of de persoon die schade lijdt over een rechtstreekse vordering

beschikt tegen de verzekeraar van de aansprakelijke persoon. Krachtens het tweede lid van dit artikel kan, indien het krachtens het eerste lid toepasselijke recht die vordering niet kent, zij toch worden ingesteld indien zij wordt toegekend door het recht toepasselijk op het betrokken verzekeringscontract.

Artikel 99 Wetboek IPR bepaalt het recht van toepassing op verbintenissen voortvloeiend uit een onrechtmatige daad.

Krachtens artikel 127, § 1, eerste lid, Wetboek IPR bepaalt dit wetboek het recht dat van toepassing is op de rechtshandelingen en rechtsfeiten die zich voordoen na de inwerkingtreding ervan. Overeenkomstig het tweede lid bepaalt het wetboek eveneens het recht dat van toepassing is op de gevolgen die na de inwerkingtreding ervan voortvloeien uit een rechtshandeling of rechtsfeit die vóór de inwerkingtreding ervan heeft plaatsgevonden, met uitzondering van de gevolgen van een handeling of feit bedoeld in de artikelen 98, 99, 104 en 105.

2. Uit de samenhang van die bepalingen volgt dat het Wetboek IPR krachtens artikel 127, § 1, tweede lid, *in fine*, niet het recht bepaalt dat van toepassing is op de vraag of een persoon die schade lijdt door een onrechtmatige daad die plaatsvond vóór de inwerkingtreding van het wetboek, na de inwerkingtreding ervan over een rechtstreekse vordering beschikt tegen de verzekeraar van de aansprakelijke persoon.

Het onderdeel dat van een andere rechtsopvatting uitgaat, faalt naar recht.

Tweede onderdeel

3. Krachtens artikel 3, eerste lid, Burgerlijk Wetboek, zoals van kracht vóór zijn opheffing door artikel 139, 1°, van de Wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht, zijn, voor zover daarin een regel van internationaal privaatrecht is neergelegd, de politiewetten van een Staat van toepassing op feiten die op het grondgebied van die Staat worden begaan, ongeacht de nationaliteit van de betrokken personen.

4. De wetten die de bestanddelen van het feit dat aan de basis ligt van de burgerlijke, delictuele of quasi-delictuele aansprakelijkheid, alsook de wijze en de omvang van de schadevergoeding bepalen, zijn politiewetten in de zin van artikel 3, eerste lid, Burgerlijk Wetboek.

5. De wetten die een rechtstreekse vordering invoeren, bepalen de wijze van de schadevergoeding waarop een schadelijder recht heeft. Hieruit volgt dat ook deze wetten politiewetten zijn in de zin van artikel 3, eerste lid, Burgerlijk Wetboek.

6. De appelrechters die oordelen dat de eiseres naar Engels recht geen rechtstreekse vordering heeft en het Belgische recht op grond waarvan zij een rechtstreekse vordering zou kunnen instellen op het ogenblik van het ongeval nog niet in werking was getreden, zodat de vordering van de eiseres ongegrond is, niettegenstaande ze eerder vaststelden dat het schadegeval zich in België heeft voorgedaan, verantwoorden hun beslissing niet naar recht.

Het onderdeel is gegrond.

DICTIONNAIRE

HET HOF

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de zaak naar het hof van beroep te Brussel.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, en de raadsheren Koen Mestdagh, Geert Jocqué en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 3 mei 2018 uitgesproken door sectievoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal Ria Mortier, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.