

**Familierechtbank Antwerpen (afd. Antwerpen), 14 juni 2019**  
**16/1609/B**

*Geboorte – erkenning*

*Naissance – reconnaissance*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging, o.m. de verklaring van nationaliteitskeuze tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit bij toepassing van artikel 12bis §1,2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen district Antwerpen op 11 december 2015 door

**LI. O.**

geboren te [...] Nigeria op [...], met rijksregisternummer [...]  
nationaliteit: Nigeria,  
wonende te [...] Antwerpen [...], [...],

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gezien de ontvangstmelding van de procureur des Konings op 22 december 2015.

Gezien het negatief advies van dhr. S. Vandromme, substituut-procureur des Konings van 6 april 2016, dat aangetekend werd verzonden op 7 april 2016.

Gezien betrokkene voormeld negatief advies ontving op 8 april 2016.

Gezien betrokkene verzocht haar zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg.

Gezien het advies van mevrouw A. Neven, substituut-procureur des Konings, mondeling uitgebracht ter zitting van 10 mei 2019.

Gehoord de belanghebbende partij ter zitting van 10 mei 2019, bij monde van zijn raadsman, Mr. Challouk Yassine te 2020 Antwerpen 2, Abdijstraat 234.

**I. Het negatief advies van Het Openbaar Ministerie**

De procureur des Konings kan een negatief advies uitbrengen inzake het verkrijgen van de Belgische nationaliteit wanneer:

- er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, die in de motivering van het advies omschreven worden;
- de grondvoorwaarden, die in het advies worden aangeduid, niet vervuld zijn. (art. 15 § 3 WBN)

Het Openbaar Ministerie bracht in deze een negatief advies uit op 6 april 2016, gesteund op de overweging dat:

- geen geldige Nigeriaanse geboorteakte werd voorgelegd;
- de grondvoorwaarde van talenkennis en maatschappelijke integratie niet voldaan zijn omdat betrokkene zich beroept op 5 jaar onafgebroken tewerkstelling, maar slechts 13u per week werkt;
- er een beletsel is wegens gewichtige feiten omwille van:
  - a) een vermoeden van schijnhuwelijk;
  - b) twee geseponeerde strafdossiers
  - c) het illegaal verblijf van betrokkene in het verleden
  - d) onduidelijkheid omtrent de vader van de kinderen van betrokkene.

## **II. Beoordeling**

1. Betrokkene heeft op 8 april 2016 het negatief advies van het Openbaar Ministerie ontvangen en op tijdige en regelmatige wijze om verzending van het dossier verzocht.  
(art. 15 § 5 WBN)

2. Betrokkene legde aanvankelijk een beëdigde leeftijdsverklaring neer, afgelegd door haar vader, waarin de moeder niet vermeld werd.  
Het geboortecertificaat dat op basis hiervan werd afgeleverd is niet conform Nigeriaans recht.

Op de zitting legde zij een nieuwe leeftijdsverklaring af, ditmaal door de moeder afgelegd op 11 mei 2018, met vermelding van beide ouders. Op basis hiervan werd op 16 mei 2018 een nieuw geboortecertificaat opgemaakt, dat thans behoorlijk gelegaliseerd wordt neergelegd.

3. Wat de grondvoorwaarden inzake talenkennis en maatschappelijke integratie betreft laten respectievelijk artikel 1,5° van het KB van 14 januari 2013 en artikel 12 bis § 1, 2° d) WBN toe deze te bewijzen met onafgebroken tewerkstelling gedurende de 5 voorafgaande jaren.

In deze bepaling is niet vereist dat gewerkt wordt a rato van 7,6 uren per dag (voltijds).

De verrekening van deeltijds naar voltijds voorzien in artikel 1 § 2,7 WBN is enkel dienstig om te beoordelen of 468 arbeidsdagen worden bereikt volgens het werkloosheidsbesluit. Er is echter voor talenkennis en maatschappelijke integratie niet nadrukkelijk vereist dat gedurende 5 jaar voorafgaand aan de nationaliteitsverklaring voltijds wordt gewerkt.

De grondvoorwaarden zijn vervuld.

4. Verder verwijst het OM naar een vermoeden van schijnhuwelijk.

Betrokkene huwde op 2 september 2006 met S. C.

Zij verkreeg op 28 april 2007 verblijfsrechten op basis van het huwelijk. Het echtpaar stond van 2 september 2006 tot 3 juli 2007 op hetzelfde adres ingeschreven.

Er liggen pv's voor van intrafamiliaal geweld, maar die werden geseponeerd.

Er liggen verder geen stukken voor waaruit een onderzoek naar het huwelijk blijkt

Het belangrijkste negatieve element is dus de korte samenwoning en het feit dat uit het geseponeerde pv's blijkt dat betrokkene bij Stefan Casselman inwoonde maar veel uithuizig zou zijn. Verder verklaarde haar echtgenoot dat zij op dat ogenblik zwanger was

Er zijn elementen die op een schijnhuwelijk kunnen wijzen, maar het dossier is wat dit betreft te summier.

De rechtbank kan dus niet bewezen verklaren dat betrokkene haar verblijfsrechten op basis van een schijnhuwelijk heeft bekomen.

5. Het illegaal verblijf van betrokkene dateert van meer dan 12 jaar geleden, met name van voor haar huwelijk met Casselman.

Dit gegeven kan actueel, in het licht van het gehele dossier en met name de vaststelling dat betrokkene reeds jaren haar maatschappelijke verantwoordelijkheden neemt via tewerkstelling, niet meer als gewichtig feit gelden.

Ook de open vraag naar het verblijf van de vader van haar twee kinderen (Dafe) is niet van die aard bewezen te kunnen verklaren dat betrokkene geen respect zou hebben voor de geldende wetten en normen.

Zij vervult de voorwaarden voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK**

Verklaart het negatief advies van de Procureur des Konings toelaatbaar maar ongegrond.

Willigt het verzoek van betrokkene om de Belgische nationaliteit te verkrijgen in.

Laat de kosten ten laste van de partij die ze gemaakt heeft.

Dit vonnis werd uitgesproken op veertien juni tweeduizend negentien in openbare zitting van de Kamer AF1, die samengesteld was uit:

N. Claes, rechter

C. Vermeir, griffier