

Familie rechtbank Oost-Vlaanderen (afd. Gent), vonnis van 15 februari 2018

Zie ook in dit nummer: [Familie rechtbank Oost-Vlaanderen \(afd. Gent\), vonnis van 13 december 2018](#) en [Familie rechtbank Oost-Vlaanderen \(afd. Gent\), vonnis van 29 juni 2017](#)

Toepasselijk recht – Afstamming – Artikel 62 WIPR – 2-in-1-vordering – Vordering tot betwisting vaderschap – Aanhouding vordering tot vaststelling vaderschap

Droit applicable – Filiation – Article 62 CODIP – Action deux-en-un – Action en contestation de paternité – Sursis à statuer sur l'action en constatation de paternité

In de zaak van:

1. **M.C.**, van Italiaanse nationaliteit, geboren te [...] (Italië) op [...], wonende te [...] Gent, [...]

eerste comparante, bijgestaan door mr. Jan De Meyer, advocaat te 9000 Gent, Zuidstationstraat 21, op wiens kantoor woonstkeuze wordt gedaan

2. **G.**, van Ivoriaanse nationaliteit, geboren te [...] (Ivoorkust) op [...], wonende te [...] Gent, [...]

tweede comparant, bijgestaan door mr. Jan De Meyer, advocaat te 9000 Gent, Zuidstationstraat 21, op wiens kantoor woonstkeuze wordt gedaan

3. **P.**, van Italiaanse nationaliteit, geboren te [...] (Italië) op [...], wonende te [...] (Italië), [...]

derde comparant, bijgestaan door mr. Jean-Marc Vanherf, advocaat te 9000 Gent, Johannes Schrantstraat 169

4. **L.**, advocaat te [...] Gent, [...], in haar hoedanigheid van voogd ad hoc over het minderjarig kind **J.C.** (geboren te Gent op [...]) en wonende te [...] Gent, [...], daartoe aangesteld bij beschikking van de voorzitter van de rechtbank en afdeling van 27 februari 2017

vierde comparante, verschijnend in persoon

vonnist de rechtbank als volgt.

De rechtbank heeft de partijen in raadkamer gehoord tijdens de terechtzitting van 1 februari 2018 en de stukken ingezien, inzonderheid:

- het tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer van 29 juni 2017,
- het deskundig verslag van Prof. Dr. E neergelegd ter griffie op 1 december 2017;
- de conclusie van P. neergelegd ter griffie op 31 januari 2018;
- de conclusie van M.C. en G. neergelegd ter griffie op 31 januari 2018;

Eerste substituut-procureur des Konings Guy Baesen heeft een mondeling gunstig advies uitgebracht ter terechtzitting van 1 februari 2018.

De rechtbank heeft de zaak in beraad genomen tijdens de terechtzitting van 1 februari 2018.

I. De actuele vorderingen

M.C. en G. vragen in hun conclusie na expertise neergelegd ter griffie op 31 januari 2018:

- na te hebben gezegd dat P. niet de vader is van J.C.;
- te horen zeggen voor recht dat G. de vader is van J.C. en dat de afstammingsband van G. ten aanzien van J.C. wordt vastgesteld, waarbij alle in de wet voorziene gevolgen aan deze vaststelling zullen worden gekoppeld;
- te bevelen dat het vonnis met tussenkomst van het openbaar ministerie, en na het verstrijken van de termijn van hoger beroep, wordt overgemaakt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van Gent en dat het beschikkend gedeelte ervan door toedoen van deze laatste zal worden overgeschreven in het register, dit alles overeenkomstig de wet en meer in het bijzonder overeenkomstig art. 333 BW;
- kosten als naar recht.

P. verzoekt in zijn conclusie na expertise neergelegd ter griffie op 31 januari 2018 zijn vordering gegrond te verklaren en dienvolgens:

- te horen zeggen voor recht dat P. niet de vader is van de minderjarige J.C.;
- te bevelen dat het vonnis met tussenkomst van het openbaar ministerie, en na het verstrijken van de termijn van hoger beroep, wordt overgemaakt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van Gent en dat het beschikkend gedeelte ervan door toedoen van de ambtenaar van de burgerlijke stand zal worden overgeschreven in het register, dit alles overeenkomstig de wet en meer in het bijzonder overeenkomstig art. 333 BW.

Het openbaar ministerie verleende een gunstig mondeling advies.

II. Beoordeling

2.1. *De gegrondheid van de betwistingsvordering van P.*

Samen met alle partijen stelt deze rechtbank vast dat de deskundige Prof. Dr. E. in zijn verslag zoals neergelegd ter griffie op 1 december 2017 tot het volgende besluit kwam:

“(...) Met de gebruikte genetische kenmerken, die meer dan 99,999% van de bewezen niet-vaders kunnen detecteren werd met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aangetoond dat G. de biologische vader is van J.C. (...)”.

De betwistingsvordering ingesteld door P. is dan ook gegrond.

Dit heeft tot gevolg dat het kind thans enkel een moederlijke afstamming heeft.

2.2. *De vordering tot vaststelling van het vaderschap van G.*

Deze vordering tot vaststelling van het vaderschap van G. is thans niet aan de orde. De wet laat niet toe dat de betwistingsvordering van de echtgenoot en de vaststellingsvordering van de vermeend biologische vader worden beslecht in hetzelfde vonnis.

Eerst dient huidig vonnis kracht van gewijsde gekregen te hebben en overgeschreven te zijn in de rand van de geboorteakte van het kind.

Het is wel toegelaten dat deze rechtbank de vordering omtrent de vaststelling van het vaderschap aanhoudt.

Niets belet evenwel dat nadat dit vonnis kracht van gewijsde zal gekregen hebben en overgeschreven zal zijn alsnog een erkenning zou gebeuren door de biologische vader (en in dit kader ook de naam van het kind gewijzigd wordt conform art. 335, § 3 BW).

2.3. De gerechtskosten

De vordering van P. is gegrond.

Er kan reeds beslist worden over de gerechtskosten in de verhouding tussen P. enerzijds en M.C. anderzijds. Voor P. is immers enkel de betwistingsvordering van belang.

De partijen gaan akkoord dat ze elkaar geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd zijn.

Aangezien M.C. aan de grondslag ligt van de huidige vordering dient zij de kosten van de betwistingsvordering te dragen. De helft van de rolrechten dienen reeds toebedeeld te worden.

OP DEZE GRONDEN DE RECHTBANK

op tegenspraak,

met inachtneming van de artikelen 2 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken,

Verder recht doende na het tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer van 29 juni 2017,

Verklaart de betwistingsvordering van P. gegrond als volgt:

zegt voor recht dat P., geboren te [...] (Italië) op [...] niet de vader is van:

J.C., geboren op [...] te Gent en aldaar ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand onder nummer [...],

verstaat dat verder zal worden gehandeld overeenkomstig artikel 333 BW inzake de melding aan de burgerlijke stand,

Houdt de beoordeling van de vordering van G. tot vaststelling van zijn vaderschap aan en verwijst deze naar de bijzondere rol van deze rechtbank en kamer.

Zegt dat de partijen elkaar geen rechtsplegingsvergoedingen verschuldigd zijn.

Veroordeelt M.C. tot het betalen van de overige gerechtskosten die als volgt begroot worden: [...]

Aldus uitgesproken in de openbare terechtzitting van de 17° familiekamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op vijftien februari tweeduizend achttien.

Heeft de zaak volledig behandeld en erover geoordeeld: rechter Katja Jansegers, bijgestaan door griffier Els Bogaert.