

## Ondernemingsrechtbank Leuven, vonnis van 19 november 2018

*Internationale bevoegdheid – Verordening 1215/2012 (Brussel Ibis) – Artikel 25 – Forumkeuze – Algemene voorwaarden – Stilzwijgende aanvaarding – Wilsovereenstemming tussen partijen – Vormvereisten voldaan – Belgische rechter onbevoegd*

*Compétence internationale – Règlement 1215/2012 (Bruxelles Ibis) – Article 25 – Clause d'élection de for – Conditions générales – Acceptation tacite – Consensus entre parties – Conditions formelles remplies – Incompétence des juridictions belges*

**T. NV**, met zetel te [...], KBO-nr.: [...];

eisende partij op hoofdvordering, verwerende partij op tegenvordering, vertegenwoordigd door meester Doms Johan loco meester Durnez Johan en meester Goffin Erwin, advocaten te 3050 Oud-Heverlee, Waversebaan 134/A;

**tegen:**

**A. NV**, met zetel te [...], KBO-nr.: [...];

verwerende partij op hoofdvordering, eisende partij op tegenvordering, vertegenwoordigd door meester Janssens Karen, advocaat te 1200 Brussel, Neerveldstraat 101-103;

### **I. De procedure**

Bij het wijzen van dit vonnis werd rekening gehouden met de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, onder meer van:

- de dagvaarding op verzoek van de nv T., eiseres, aan de nv A., verweerster, betekend op 20 december 2017;
- de beschikking op basis van artikel 747 Ger.W. van 12 januari 2018;
- de laatste (artikel 748bis Ger.W.) conclusies van partijen en de door hen neergelegde stukken.

Partijen werden gehoord op de zitting van 17 september 2018 waarna de zaak door de rechtbank in beraad werd genomen.

### **II. Samenvatting van de feitelijke gegevens**

#### **2.1.**

Eiseres, de nv T., verder aangeduid als "T.", is een onderneming met als activiteit onder meer het technisch onderhoud van productiemachines en -lijnen en van technische installaties.

Verweerster, de nv A., verder aangeduid als "A.", is producent van lakken en verven.

Sinds medio 2013 werken partijen samen; T. voert onderhoudswerken uit aan productiemachines van A.

## 2.2.

In het kader van deze samenwerking zendt A. op 30 september 2016 Aankooporder nr. [...] naar T. voor het nazicht van kleppen en ventielen van machines op haar uitbatingszetel te [...].

T. voert het nazicht uit. Zij brengt als bewijs van het uitvoeren van de werken een aantal door A. ondertekende werkbonnen bij [...].

Op 17 oktober 2016 schrijft T. een pro-forma factuur uit voor een bedrag van 42.652,79 euro [...].

## 2.3.

Twee dagen later, op 19 oktober 2016, zendt A. een e-mail naar T. A. deelt in deze e-mail mee dat zij veel problemen heeft gehad bij het na het onderhoud terug in werking stellen van de kleppen en ventielen. A. meldt verder dat deze problemen geleid hebben tot vertragingen in het productieproces, tot verlies van producten en van thermische olie en tot herstellingskosten. A. vraagt T. om elkaar te ontmoeten om hierover te spreken [...].

Op 20 oktober 2016 wordt er een afspraak gemaakt [...]. De vergadering gaat door en T. belooft een actieplan voor de toekomst op te stellen [...].

## 2.4.

Op 31 december 2016 schrijft T. haar factuur nr. [...] uit voor een bedrag van 40.520,15 euro. Volgens de gegevens vermeld op de factuur dragen de door T. verrichte prestaties de referte [...].

Op 24 januari 2017 zendt A. een e-mail naar T. met de mededeling dat de factuur in kwestie nog steeds openstaat vermits zij nog steeds in afwachting van het actieplan van T. is [...].

Op 22 mei 2017 zendt T. het aangekondigde actieplan per e-mail naar A. en vraagt haar om de betaling van de factuur nr. [...] diezelfde week te bevestigen [...].

Op 31 mei 2017 zendt A. opnieuw een e-mail naar T. waarin zij aangeeft dat het zeven maanden geduurd heeft na de vergadering van oktober 2016 om het beloofde actieplan te krijgen. A. vraagt T. haar uit te leggen waarom dit zo lang geduurd heeft en voegt eraan toe dat zij deze situatie teleurstellend vindt, mede in acht genomen het feit dat zij in oktober 2016 de impact van de slecht uitgevoerde werken op haar productieproces heeft uiteengezet. A. vraagt in deze e-mail verder dat T. standpunt zou innemen met betrekking tot de verliezen veroorzaakt door het gebrekkig werk, welke zij als volgt begroot:

- toevoegen van thermische olie te wijten aan lekken : 18.900,00 euro; bijkomende werken : 2.653,13 euro;
- verliezen in de exploitatie : 36.245,30 euro.

Ten slotte vraagt A. haar het actieplan in het Engels te zenden, zodat zij dit kan nakijken [...].

Op 22 september 2017 zendt A. opnieuw een e-mail naar T. Zij deelt mee geen antwoord ontvangen te hebben op haar e-mail van 31 mei 2017. A. uit nogmaals haar ongenoegen over het door T. geleverde werk en de houding van T. Verder geeft A. aan dat zij door de boekhouddienst van T. gecontacteerd werd in verband met de onbetaalde factuur. A. zegt in dit verband dat het bedrag van de factuur slechts verschuldigd is indien de geleverde prestatie uitgevoerd werd volgens de regels van

de kunst en door A. gevalideerd werd. Verder wijst A. erop dat zij T. gevraagd heeft standpunt in te nemen met betrekking tot de kosten veroorzaakt door de niet-conforme prestatie. A. geeft aan dat zij niettemin het dossier en de samenwerking met T. wil afsluiten en doet het voorstel om het bedrag van de factuur te verminderen met de prijs van de thermische olie die zij diende toe te voegen door de lekken. A. vraagt om hierop te reageren uiterlijk op 26 september 2017, bij gebreke waaraan A. de factuur zal terugzenden [...].

Op 5 oktober 2017 zendt A. nogmaals een e-mail naar T. A. meldt in deze e-mail dat zij geen enkele reactie heeft gehad op haar vorige e-mail en uit nogmaals haar ongenoegen over de gang van zaken.

A. besluit haar e-mail met de mededeling dat, vermits T. geen standpunt heeft ingenomen over haar voorstel om het probleem af te sluiten, zij thans de totaliteit van de kosten voor een bedrag van 57.798,43 euro verhaalt op T. A. vraagt T. een creditnota voor dit bedrag op te stellen [...].

Op 28 november 2017 dringt A. bij T. aan op het bekomen van de creditnota [...].

2.5.

Op 20 december 2017 gaat T. over tot dagvaarding van A.

### **III. De vorderingen van partijen**

3.1.

Eiseres op hoofdvordering, T., vordert verweerster op hoofdvordering, A., te veroordelen tot betaling van 40.520,15 euro, te vermeerderen met de conventionele intresten aan 8,50% vanaf de vervaldatum van de respectievelijke facturen, tot op datum van dagvaarding en vanaf dan met de gerechtelijke intresten tot op de datum van algehele betaling.

T. vordert tevens A. te veroordelen tot betaling van een conventionele forfaitaire schadevergoeding van 4.052,02 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf de datum van dagvaarding tot op de datum van algehele betaling.

Ten slotte vordert T. A. te veroordelen tot de gerechtskosten.

3.2.

Verweerster op hoofdvordering, A. vordert in hoofdorde dat de rechtbank zich zonder rechtsmacht verklaart en te zeggen voor recht dat de algemene voorwaarden van A. toepasselijk zijn.

In ondergeschikte orde vordert A. dat de rechtbank zich territoriaal onbevoegd verklaart en de zaak verwijst naar de ondernemingsrechtbank te Bergen.

In meer ondergeschikte orde vordert A. de vordering van T. ongegrond te verklaren en stel zij een tegenvordering in. De tegenvordering van A. strekt ertoe de overeenkomst te ontbinden lastens T. en T. te veroordelen tot een schadevergoeding van 57.798,43 euro, te vermeerderen met verwijlrenten vanaf datum van ingebrekestelling, en met de gerechtelijke intresten vanaf datum van dagvaarding tot algehele betaling.

In meer ondergeschikte orde vordert A. te zeggen voor recht dat T. slechts gerechtigd is op betaling van 16.620,20 euro, en het meer gevorderde af te wijzen als ongegrond, evenals de vordering van T. om A. te veroordelen tot betaling van een conventioneel schadebeding van 4.052,02 euro en tot intresten vanaf de factuurdatum, af te wijzen als ongegrond.

A. vordert T. te veroordelen tot de gerechtskosten.

#### IV. Beoordeling

##### 4.1.

Verwerende partij, A., werpt *in limine litis* op dat de ondernemingsrechtbank te Leuven geen internationale rechtsmacht [heeft]. Zij baseert zich hiervoor op een tussen partijen overeengekomen forumkeuzebeding.

A. verwijst daarbij naar een artikel 13 van haar algemene voorwaarden dat bepaalt (in vertaling):

*"Nederlands recht zal toepasselijk zijn op deze algemene voorwaarden en op elk Aankooporder. Het Verdrag van de Verenigde Naties inzake internationale koopovereenkomsten van roerende zaken (het Weens Koopverdrag) zal niet van toepassing zijn. Met betrekking tot elk geschil dat zou ontstaan uit deze algemene voorwaarden of een Aankooporder of uit elke andere overeenkomst als een gevolg daarvan, komen Partijen overeen om met deze conflicten om te gaan overeenkomstig de ABC Regels voor Bemiddeling (download van [www.abcmmediation.nl](http://www.abcmmediation.nl)). Indien met betrekking tot dergelijke geschillen geen regeling wordt getroffen, zullen deze geschillen beslecht worden door de bevoegde rechtbank van [...], Nederland, op verzoek van de partij die het initiatief neemt".*

Dit artikel uit de algemene voorwaarden van A. bevat een bemiddelingsbeding en een forumkeuzebeding.

##### 4.2.

Wat betreft het onderdeel van artikel 13 dat het bemiddelingsbeding betreft, is de rechtbank van oordeel dat in toepassing van artikel 1725 Ger.W., de verplichting tot bemiddeling als relatieve opschortende exceptie *in limine litis* voor de rechtbank dient opgeworpen te worden.

A. heeft van het bemiddelingsbeding geen gebruik gemaakt. In deze omstandigheden komt het aan de rechtbank niet toe om partijen aan de naleving van het bemiddelingsbeding te houden.

##### 4.3.1.

A. beroept zich wel op het forumkeuzebeding uit artikel 13 van haar algemene voorwaarden en betwist op grond van dit beding de internationale rechtsmacht van de Belgische rechter.

De vraag naar de internationale rechtsmacht dient beoordeeld te worden op grond van de Verordening (EU) Nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, verder aangeduid als "de herschikte EEX-Vo", dat, na de Brussel I-Verordening, de opvolger is van het Verdrag van 27 september 1968 dat tot doel heeft eenvormige regels voor de internationale rechterlijke bevoegdheid in het leven te roepen<sup>1</sup>.

Het geschil tussen partijen betreft een vordering "*In burgerlijke en handelszaken*" in de zin van artikel 1, lid 1 van de herschikte EEX-Vo en het wordt niet uitdrukkelijk uitgesloten door artikel 1, lid 2 van deze Verordening.

Artikel 4, lid 1 van de herschikte EEX-Vo bepaalt dat zij die hun woonplaats hebben op het grondgebied van een lidstaat, ongeacht hun nationaliteit, opgeroepen worden voor de gerechten van die lidstaat. Overeenkomstig artikel 5, lid 1 van de herschikte EEX-Vo kunnen zij slechts voor het gerecht van een andere lidstaat worden opgeroepen krachtens de in de afdelingen 2 tot en met 7 van het hoofdstuk II van de herschikte EEX-Vo gegeven regels.

---

<sup>1</sup> HvJ 7 juli 2016, zaak C-222/15, Höszig/Alstom, <http://curia.europa.eu> (8 juli 2016), r.o. 31.

De regels die van toepassing zijn indien onderzocht moet worden of van een geschil kan kennis genomen worden door een gerecht of de gerechten van een lidstaat die door partijen daartoe aangewezen werd, zijn opgenomen in afdeling 7 van hoofdstuk II van de herschikte EEX-Vo (artikels 25 en 26).

In tegenstelling tot de bewering van T., betreft het gestelde probleem geen bevoegdheidsprobleem, maar een probleem van rechtsmacht, vermits, althans volgens het standpunt van A., het voorwerp van de vordering van T. niet tot de jurisdictie van de (Belgische) rechterlijk macht behoort, maar tot de jurisdictie van een buitenlandse (Nederlandse) rechter.

#### 4.3.2.

Ter verantwoording van het door haar opgeworpen ontbreken van rechtsmacht in hoofde van de ondernemingsrechtbank te Leuven, voert A. aan dat haar algemene voorwaarden waarvan het forumkeuzebeding deel uitmaakt, zich op de achterzijde van haar Aankooporder nr. [...] aan T. bevinden [...]. Wat betreft de aanvaarding van dit beding door T. verwijst A. in het bijzonder naar de vermelding onderaan de voorzijde van dit Aankooporder (in vertaling):

*"Dit aankooporder wordt enkel gedaan onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat verkoper<sup>2</sup>alle algemene voorwaarden op de volgende bladzijde aanvaardt en geen bijkomende of verschillende en zullen van toepassing zijn tenzij de A. entiteit die dit Aankooporder uitgeschreven heeft daarmee schriftelijk ingestemd heeft".*

T. betwist dat de algemene voorwaarden van A. opgenomen in dit Aankooporder haar ter kennis werden gebracht en door haar werden aanvaard.

Stuk 3 van het dossier van T. ("afgetekende lijst met werken en korting") vermeldt bovenaan op p. 1 het nummer van het Aankooporder van A., nr. [...], naast het woord "bestelbon" (in vertaling). Op basis van deze vaststelling is de rechtbank van oordeel dat T. wel degelijk kennis genomen heeft van het Aankooporder nr. [...] van A. op de achterzijde waarvan de algemene voorwaarden van A. afgedrukt zijn. Wat betreft de aanvaarding van deze algemene voorwaarden door T., wordt verwezen naar punt 4.3.5 van dit vonnis.

#### 4.3.4.

De geldigheid van het door A. ingeroepen forumkeuzebeding dient getoetst te worden aan de vormvoorschriften opgenomen in artikel 25, 1 van de herschikte EEX-Verordening. Overeenkomstig artikel 81 van de herschikte EEX-Vo was deze verordening van toepassing met ingang van 10 januari 2015 – derhalve vóór de datum van het Aankooporder nr. [...] van A. -, met uitzondering van de artikelen 75 en 76 die van toepassing waren met ingang van 10 januari 2014. Artikel 25, 1 van de herschikte EEX-Vo bepaalt:

*"Indien de partijen, ongeacht hun woonplaats, een gerecht of de gerechten van een lidstaat hebben aangewezen voor de kennisneming van geschillen die naar aanleiding van een bepaalde rechtsbetrekking zijn ontstaan of zullen ontstaan, is dit gerecht of zijn de gerechten van die lidstaat bevoegd, tenzij de overeenkomst krachtens het recht van die lidstaat nietig is wat haar materiële geldigheid betreft Deze bevoegdheid is exclusief, tenzij de partijen anders zijn overeengekomen. De overeenkomst tot aanwijzing van een bevoegd gerecht wordt gesloten:*

---

<sup>2</sup> De rechtbank beschouwt de vertaling van het Engelse woord "seller" als "koper" op p. 12 van de conclusie van A. als een materiële vergissing.

a) *hetzij bij een schriftelijke overeenkomst of bij een schriftelijk bevestigde mondelingen overeenkomst;*

b) *hetzij in een vorm die wordt toegelaten door de handelwijzen die tussen de partijen gebruikelijk zijn geworden;*

c) *hetzij, in de internationale handel, in een vorm die overeenstemt met een gewoonte waarvan de partijen op de hoogte zijn of hadden behoren te zijn en die in de internationale handel algemeen bekend is en door partijen bij dergelijke overeenkomsten in de betrokken handelsbranche doorgaans in acht wordt genomen."*

De rechtbank stelt vast dat op het Aankooporder nr. [...] van A. als facturatie-adres een adres in Nederland vermeld wordt : "SA A. NV, [...]". Het hoofdkwartier van A. waar haar administratieve diensten gecentraliseerd zijn, is gevestigd in [...] (Nederland). Dit element samen met de forumkeuze in [...] (Nederland) in de algemene voorwaarden van A., bevestigen het internationaal karakter van de rechtsverhouding tussen beide in België gevestigde partijen. Aan de internationaliteitsvereiste voor de toepassing van artikel 25 van de herschikte EEX-Vo is derhalve voldaan.

De rechtbank merkt in dit verband nog op dat volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie voor de toepassing van artikel 25 van de herschikte EEX-Vo geen rekening dient gehouden te worden met enige objectieve samenhang tussen de rechtsbetrekking tussen partijen en het in het forumkeuzebeding aangewezen gerecht<sup>3</sup>.

Bij de interpretatie en de toepassing van de vormvoorschriften opgenomen in artikel 25 van de herschikte EEX-Vo dient het doel van deze vormvoorschriften in acht genomen te worden. Deze doelstellingen zijn tweeledig: de rechtszekerheid en de waarborg van de wilsovereenstemming tussen partijen met betrekking tot het forumkeuzebeding<sup>4</sup>. Het komt de rechtbank derhalve toe na te gaan of het forumkeuzebeding in de algemene voorwaarden van A. daadwerkelijk het voorwerp is geweest van wilsovereenstemming tussen A. en T., welke wilsovereenstemming duidelijk en nauwkeurig tot uiting moet komen. De vormvereisten van artikel 25, lid 1 van de herschikte EEX-Vo strekken er in dat verband toe te waarborgen dat de wilsovereenstemming inderdaad vaststaat<sup>5</sup>.

#### 4.3.5.

Wat betreft de toepassing van artikel 25, lid 1, sub a van de herschikte EEX-Vo stelt de rechtbank vast dat A. niet aantoont dat er tussen haar en T. een schriftelijke overeenkomst of een mondelinge overeenkomst bestaat die schriftelijk bevestigd werd en die het onder punt 4.1 van dit vonnis weergegeven forumkeuzebeding bevat. Er is derhalve niet voldaan aan de vormvoorschriften voorzien in artikel 25, lid 1, sub a van de herschikte EEX- Vo.

Overeenkomstig het vormvoorschrift voorzien in artikel 25, lid 1, sub b van de herschikte EEX- Vo kan een forumkeuze gesloten worden in een vorm die wordt toegelaten door de handelwijzen die tussen de partijen gebruikelijk zijn geworden. Voor de toepassing van dit vormvoorschrift dient de rechtbank na te gaan (1) of er tussen partijen lopende handelsbetrekkingen bestaan en (2) of er wilsovereenstemming tussen partijen bestaat aangaande de ingeroepen forumkeuze.

Het dient opgemerkt te worden dat het toepassingsgebied van artikel 25, lid 1, sub b van de herschikte EEX-Vo ruimer is dan dat van artikel 25, lid 1, sub c van deze Verordening. Zo is voor de toepassing

<sup>3</sup> HvJ 16 maart 1999, zaak C-159/97, Castelletti/Trumpy, Jur. 1999, p. 1-1597, r.o. 50.

<sup>4</sup> HvJ 20 februari 1997, zaak C-106/95, MSG/Les Gravières, Jur. 1997, p. 1-941, r.o. 15; HvJ 16 maart 1999, zaak C-159/97; toe. cit, r.o. 34; HvJ 7 juli 2016, zaak C-222/15, Höszig/Alstom, <http://curia.europa.eu> (8 juli 2016), r.o. 32.

<sup>5</sup> HvJ 7 juli 2016, C-222/15, loc. cit, r.o. 37.

van artikel 25, lid 1, sub b van de herschikte EEX-Vo, in tegenstelling tot artikel 25, lid 1, sub c, niet vereist dat de lopende handelsbetrekkingen zich in de internationale handel bevinden<sup>6</sup>.

De rechtbank oordeelt op grond van de stukken van de dossiers van partijen dat er lopende handelsbetrekkingen zijn tussen A. en T. Dit blijkt enerzijds uit het door T. op 21 juni 2013 ondertekende document "Code de Conduite A." (in vertaling : "Gedragscode A.") en het door T. op diezelfde datum ondertekende veiligheidsdossier van A. [...], en anderzijds de vermelding van A. op de website www.T[..].com van T. bij de opsomming van het "indrukwekkend klantenbestand in de procesindustrie" van T.

Wat betreft de beoordeling van het bestaan van wilsovereenstemming tussen partijen aangaande de door A. ingeroepen forumkeuze, overweegt de rechtbank dat het in het kader van tussen partijen lopende handelsbetrekkingen in het actuele handelsverkeer – waarin in het grote merendeel van de gevallen gebruik gemaakt wordt van algemene voorwaarden die een forumkeuzebeding inhouden – niet ongewoon is dat zich de situatie voordoet dat één van de partijen aan de andere partij schriftelijke stukken zendt waarop deze andere partij niet reageert. Dit is voldoende om in het geval van lopende handelsbetrekkingen een forumkeuze tot stand te doen komen<sup>7</sup>. Om dit te beoordelen dient met de concrete omstandigheden rekening te worden gehouden.

De partij die van het forumkeuzebeding kennis heeft gekregen, hetgeen in de praktijk vaak zal zijn door het kennis nemen van de algemene voorwaarden waarvan de forumkeuze deel uitmaakt, dient hiertegen te protesteren indien zij niet akkoord gaat met de forumkeuze in kwestie. Indien de partij in kwestie niet protesteert, wordt zij geacht stilzwijgend te hebben ingestemd met de forumkeuze. In het kader van lopende handelsbetrekkingen mag de partij die de forumkeuze in algemene voorwaarden gebruikt en deze meedeelt aan de andere partij, het vertrouwen hebben dat de andere partij de forumkeuze heeft aanvaard. De mededelende partij kan er in het kader van lopende handelsbetrekkingen redelijkerwijze op vertrouwen dat een zorgvuldig optredende handelspartner de hem meegedeelde algemene voorwaarden, met daarin vervat de forumkeuze, die hij niet protesteert, aanvaard heeft. Een forumkeuze is een gebruikelijke clause in algemene voorwaarden waarmee rekening dient gehouden te worden. T. die in haar eigen algemene voorwaarden een forumkeuze opneemt, is verondersteld dat zij de algemene voorwaarden van de partij met wie zij lopende handelsbetrekkingen onderhoudt, hierop nakijkt.

Dit is des te meer het geval wanneer, zoals *in casu*, de mededelende partij bij de mededeling van de algemene voorwaarden met het forumkeuzebeding, uitdrukkelijk vermeldt dat de transactie slechts plaats vindt op voorwaarde dat de andere partij de bij de mededeling overgemaakte algemene voorwaarden aanvaardt: A. vermeldde onderaan het Aankooporder van 30 september 2016 waarbij zij T. de opdracht gaf tot nazicht van de kleppen en ventielen over te gaan, uitdrukkelijk (in vertaling):

*"Dit aankooporder wordt enkel gedaan onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat verkoper alle algemene voorwaarden op de volgende bladzijde aanvaardt en geen bijkomende of verschillende voorwaarden zullen van toepassing zijn tenzij de A. entiteit die dit Aankooporder uitgeschreven heeft daarmee schriftelijk ingestemd heeft".*

Door niet te reageren op deze vermelding in het Aankooporder van A. en de prestaties opgenomen in dit Aankooporder uit te voeren, staat vast dat T. bedoelde algemene voorwaarden, met inbegrip

---

<sup>6</sup> PHLM KUYPERS, proefschrift Forumkeuze in het Nederlandse internationaal privaatrecht, 2008, p. 542, <https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/13152/000-proefschrift-kuypers-06-12-07.pdf;sequence=1>.

<sup>7</sup> PHLM KUYPERS, op.cit., p. 541.



van het forumkeuzebeding, heeft aanvaard, zodat er sprake is van wilsovereenstemming tussen partijen over de forumkeuze.

In tegenstelling tot de bewering van T. is bij de toepassing van artikel 25, lid 1, sub b van de herschikte EEX-Vo niet vereist dat de algemene voorwaarden met daarin opgenomen de clausule van forumkeuze, ondertekend zijn om tegenstelbaar te zijn.

4.4.

T. voert nog aan dat haar eigen algemene voorwaarden, die eveneens een clausule van forumkeuze bevatten, tegenstelbaar zijn aan A. T. verwijst daarbij naar de prestatiebonnen die in het kader van de uitvoering van de werken naar aanleiding van het Aankooporder nr. [...] door A. voor akkoord ondertekend zijn [...].

De rechtbank stelt vast dat de algemene voorwaarden van T. niet afgedrukt zijn op bedoelde prestatiebonnen. Op de bestelbonnen wordt verwezen naar de verkoopsvoorwaarden van T. die te vinden zijn op haar website of op eenvoudig verzoek kunnen verkregen worden. De rechtbank acht deze werkwijze van T. onvoldoende om de kennisgeving van haar verkoopsvoorwaarden aan A. met voldoende zekerheid aan te tonen, vermits onzeker is of A. effectief kennis heeft genomen van deze verkoopsvoorwaarden. Bovendien kan een website dagelijks aangepast worden, zodat het voor de rechtbank niet mogelijk is te controleren welke voorwaarden op het moment van de verwijzing ernaar van toepassing waren. Hetzelfde geldt voor de verwijzing door T. naar haar verkoopsvoorwaarden zoals opgenomen op haar website in haar pro forma factuur van 17 oktober 2016 [...] en voor het op eenvoudig verzoek kunnen verkrijgen van de verkoopsvoorwaarden.

De rechtbank besluit dat de algemene voorwaarden van T. niet tegenstelbaar zijn aan A.

4.5.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluit de rechtbank dat er tussen A. en T. wilsovereenstemming bestaat aangaande het forumkeuzebeding dat opgenomen is in de algemene voorwaarden die op de achterzijde van het Aankooporder van A. van 30 september 2016 afgedrukt zijn. De rechtbank oordeelt tevens dat het forumkeuzebeding in artikel 13 van de algemene voorwaarden van A. duidelijk is, zodat ook is voldaan aan de voorwaarde van rechtszekerheid.

De rechtbank besluit dat zij geen internationale rechtsmacht heeft om van de betwisting tussen partijen kennis te nemen.

## **V. De kosten en de uitvoerbaarheid**

5.1.

Krachtens artikel 1017 Ger.W. verwijst ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten. Krachtens artikel 1018, 6° Ger.W. omvatten deze kosten de rechtsplegingsvergoeding.

Eiseres, T., is de in het ongelijk gestelde partij en wordt veroordeeld in de kosten.

5.2.

Er zijn geen bijzondere redenen om af te wijken van de algemene principes inzake uitvoerbaarheid, zoals bepaald door artikel 1397 Ger.W.



## **VI. Beslissing**

De rechtbank verklaart zich zonder rechtsmacht om kennis te nemen van huidig geding.

De rechtbank veroordeelt eiseres, T., tot betaling van de gerechtskosten, in hoofde van verweerster, A., begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 3.000,00 euro.

Dit vonnis werd gewezen door mevrouw K. Van Lint, voorzitter van de vijfde kamer, de heer L. Rimanque en de heer A. Dumon, rechters in handelszaken, die hierna ondertekenen.

Het vonnis werd uitgesproken door de voorzitter van de vijfde kamer op de openbare terechtzitting van 19 nov. 2018, bijgestaan door mevrouw S. Mans, griffier.