

## Familie rechtbank Oost-Vlaanderen (afd. Gent), vonnis van 13 december 2018

Zie ook in dit nummer: [Familie rechtbank Oost-Vlaanderen \(afd. Gent\), vonnis van 15 februari 2018](#) en [Familie rechtbank Oost-Vlaanderen \(afd. Gent\), vonnis van 29 juni 2017](#)

*Toepasselijk recht – Afstamming – Artikel 62 WIPR – 2 in 1-vordering – Vordering vaststelling vaderschap – Ivoriaans recht – Gerechtelijke vaststelling vaderschap*

*Droit applicable – Filiation – Article 62 CODIP – Demande deux-en-un – Demande en constatation de paternité – Droit ivoirien – Etablissement judiciaire de la paternité*

In de zaak van:

1. **M.C.**, van Italiaanse nationaliteit, geboren te [...] (Italië) op [...], wonende te [...] Gent, [...]

eerste comparante, bijgestaan door mr. Jan De Meyer, advocaat te 9000 Gent, Zuidstationstraat 21, op wiens kantoor woonstkeuze wordt gedaan

2. **G.**, van Ivoriaanse nationaliteit, geboren te [...] (Ivoorkust) op [...], wonende te [...] Gent, [...]

tweede comparant, bijgestaan door mr. Jan De Meyer, advocaat te 9000 Gent, Zuidstationstraat 21, op wiens kantoor woonstkeuze wordt gedaan

3. **L.**, advocaat te [...] Gent, [...], in haar hoedanigheid van voogd ad hoc over het minderjarig kind **J.C.** (geboren te Gent op [...]) en wonende te [...] Gent, [...], daartoe aangesteld bij beschikking van de voorzitter van de rechtbank en afdeling van 27 februari 2017

thans derde comparante, verschijnend in persoon

vonnist de rechtbank als volgt.

De partijen en/of hun raadslieden verschenen ter terechtzitting van 29 november 2018, waarna de procureur des Konings een mondeling gunstig advies verstrekke, de debatten gesloten werden en de zaak in beraad genomen werd.

De stukken werden ingezien, inzonderheid:

- de tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer van 29 juni 2017 en 15 februari 2018;
- het deskundig verslag van Dr. E. zoals neergelegd ter griffie op 1 december 2017;
- de conclusie van de eerste comparante neergelegd ter griffie op 28 november 2018.

## **I. Verdere beoordeling**

Bij tussenvonnis van deze rechtbank en kamer van 15 februari 2018 werd de betwistingsvordering van P. gegrond verklaard en werd voor recht gezegd dat hij niet de vader is van J.C. De beslissing omtrent de vordering tot vaststelling van het vaderschap van G. werd aangehouden.

Het vonnis van 15 februari 2018 is ondertussen in kracht van gewijsde getreden en er is melding van gemaakt in de geboortekte van J.C.

Thans verzoeken de eerste, tweede en derde comparante de toekenning van deze vaststellingsvordering.

Volgens het Ivoriaans recht – dat conform art. 62 WIPR toepasselijk is op de vaststellingsvordering – is een dergelijke vordering gegrond als dit blijkt uit een erkenning of vaststelling door een vonnis. Buiten het huwelijk kan de vaderlijke afstamming gerechtelijk worden vastgesteld onder meer in het geval de beweerde vader voorzag of deelnam aan het onderhoud en de opvoeding van het kind, in zijn hoedanigheid van vader.

Getuigenverklaringen bevestigen dat G. in het onderhoud en de opvoeding van J.C. voorziet. Bovendien stelt deze rechtbank samen met alle partijen vast dat de deskundige Prof. Dr. E. in zijn verslag zoals neergelegd ter griffie op 1 december 2017 tot het volgende besluit kwam:

*“(…) Met de gebruikte genetische kenmerken, die meer dan 99,999% van de bewezen niet-vaders kunnen detecteren werd met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aangetoond dat G. de biologische vader is van J.C. (…)”*.

Hieruit blijkt dat G. inderdaad de biologische vader is van J.C., zodat zijn vordering gegrond is.

Aangezien de afstamming van vaderszijde (door de huidige toekenning van de vaststellingsvordering) komt vast te staan na de afstamming van moederszijde, blijft de naam van het kind onveranderd (art. 335, § 3 BW). Evenwel kunnen de ouders samen, of kan een van hen indien de andere overleden is, in een door de ambtenaar van de burgerlijke stand opgemaakte akte verklaren dat het kind ofwel de naam van de persoon ten aanzien van wie de afstamming als tweede komt vast te staan zal dragen, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen. Deze verklaring dient te worden afgelegd binnen een termijn van één jaar te rekenen van de dag van de erkenning of van de dag waarop een beslissing die de afstamming van vaderszijde of van moederszijde vaststelt in kracht van gewijsde is gegaan, en voor de meerderjarigheid of de ontvoeging van het kind.

## **II. De gerechtskosten**

Aangezien de vordering van de tweede comparant gegrond wordt verklaard, dient de eerste comparante veroordeeld te worden tot de betaling van de gerechtskosten.

Aangezien de eerste comparante en de tweede comparant vertegenwoordigd zijn door dezelfde advocaat is geen rechtsplegingsvergoeding toewijsbaar.

## **OP DEZE GRONDEN**

### **DE RECHTBANK**

op tegenspraak,

met inachtneming van de artikelen 2 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en het advies van het openbaar ministerie,

Verder recht doend na de tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer van 29 juni 2017 en 15 februari 2018,

verklaart de vordering van G. tot vaststelling van zijn vaderschap ontvankelijk en gegrond als volgt,

stelt vast dat G., geboren te [...] (Ivoorkust) op [...] de vader is van :

J.C., geboren op [...] te Gent en aldaar ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand onder nummer [...],

Verstaat dat verder zal worden gehandeld overeenkomstig artikel 333 BW inzake de melding aan de burgerlijke stand.

Zegt dat de partijen elkaar geen rechtsplegingsvergoedingen verschuldigd zijn.

Veroordeelt M.C. tot het betalen van de overige gerechtskosten die als volgt begroot worden:

- aan de zijde van M.C.:
- € 50,00 ½ rolrecht aanstelling voogd ad hoc (in debet)
- € 50,00 ½ verzoekschrift vrijwillige verschijning (in debet)
- aan de zijde van G. en de voogd ad hoc: nihil.

Aldus uitgesproken in de openbare terechtzitting van de zeventiende familiekamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op dertien december tweeduizend achttien.

Heeft de zaak volledig behandeld en erover geoordeeld: rechter Katja Jansegers, bijgestaan door griffier Els Bogaert.