

Familierechtbank Oost-Vlaanderen (afd. Gent), vonnis van 11 oktober 2018

Internationale bevoegdheid – Toepasselijk recht – Nietigverklaring huwelijk– Artikel 3, 1, a Verordening 2201/2003 (Brussel IIbis) – Artikel 46 WIPR – Artikel 47 WIPR – Filipijns recht – Belgisch recht – Bigamie

Compétence internationale – Droit applicable – Annulation du mariage –Article 3, 1, a Règlement 2201/2003 (Bruxelles IIbis) – Article 46 CODIP – Article 47 CODIP – Droit des Philippines – Droit belge – Bigamie

In de zaak

van

de procureur des Konings Oost-Vlaanderen, afdeling Gent bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent,

met kabinet in het gerechtsgebouw te 9000 Gent, Opgeëistenlaan 401/B eiser, voor wie eerste substituut-procureur des Konings [...] verschijnt

tegen

R. geboren te Gent op [...] 1990, zonder gekend beroep, wonende te [...] verweerder, verschijnend in persoon

P. geboren te [...] (Filippijnen) op [...] 1987, zonder gekend beroep, wonende te [...] verweerster, verschijnend in persoon

verleent de rechtbank het volgende vonnis.

De rechtbank heeft partijen gehoord in raadkamer en de stukken ingezien, waaronder de dagvaarding betekend op 15 en 23 juni 2018 en de stavingstukken van eiser. De rechtbank heeft het debat gesloten op 27 september 2018 en de zaak in beraad genomen.

I. Relevante voorqanden en voorwerp van de vordering

1. Verweerder heeft de Belgische nationaliteit en verweerster de Filippijnse. Zij trouwen op [...] 2012 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Gent. Verweerster heeft bij de aangifte van dit huwelijk een affidavit voorgelegd van haar ouders, waarin die (valselijk) verklaren dat hun dochter ongehuwd is. Ook bij het interview door de cel schijnrelaties van de stad Gent heeft verweerster in 2012 verklaard dat ze niet getrouwd was.

Sedert [...] 2016 zijn verweerders gescheiden.

2. Eiser dagvaardt verweerders in nietigverklaring van dit (inmiddels ontbonden) huwelijk wegens bigamie van verweerster: op [...] 2012 was zij immers nog getrouwd met F. Dit huwelijk is voltrokken op [...] 2006 in [...] (Filippijnen) toen verweerster 18 jaar was en zwanger (haar zoontje is geboren op [...] 2006 en woont bij haar ouders in de Filippijnen).

Verweerders erkennen dat hun (inmiddels ontbonden) huwelijk een bigaam huwelijk is wat verweerster betreft.

Zij zetten uiteen dat naar Filippijns recht een huwelijk alleen kan worden geannuleerd maar niet door echtscheiding kan ontbonden worden. Verweerders hebben voorafgaand aan hun huwelijk (in 2011) geprobeerd de annulatie te bekomen van verweersters eerste huwelijk en daartoe een advocaat geraadpleegd en betaald; bij gebrek aan medewerking van verweersters eerste echtgenoot, is deze annulatie er nooit bekomen (ook tot op heden niet). Verweerder erkent op de terechtzitting van 27 september 2018 dat hij op de hoogte was van verweersters eerste huwelijk en dat hij de kosten van de Filippijnse advocaat (gelast om de annulatie te bekomen van verweersters eerste huwelijk) mede betaald heeft.

II. Beoordeling

3. *Internationale bevoegdheid van de rechtbank*

Verweerders hebben hun gewone verblijfplaats in België zodat de Belgische rechtbanken bevoegd zijn om de vordering te beoordelen (zie art. 3, 1, a) Brussel IIbis-verordening nr. 2201/2003 van 27 november 2003).

4. *Toelaatbaarheid van de vordering*

Eiser heeft de vereiste hoedanigheid om de vordering in te stellen (zie artikelen 184 en 187 BW) en de vordering is regelmatig ingeleid, zodat ze toelaatbaar is.

5. *Ten gronde: nietigheid van het huwelijk?*

Overeenkomstig artikel 46 WIPR worden de voorwaarden voor de geldigheid van het huwelijk voor elke echtgenoot beheerst door het recht van de staat waarvan hij bij de voltrekking van het huwelijk de nationaliteit heeft, onder voorbehoud van artikel 47 WIPR (naleving van de vormvereisten voor de voltrekking van het huwelijk conform het recht van de staat op wiens grondgebied het huwelijk wordt voltrokken). Het staat vast dat aan de vereisten van artikel 47 WIPR is voldaan.

Terzake had verweerder de Belgische nationaliteit op het ogenblik van het huwelijk d.d. 27 juli 2012 en verweerster de Filippijnse. De geldigheid van dit huwelijk moet dus naar Belgisch recht beoordeeld worden wat verweerder betreft en naar Filippijns recht verweerster betreft.

Zowel naar Belgisch als Filippijns recht is een tweede huwelijk aangegaan voor de ontbinding van het eerste, nietig.

(zie artikel 147 BW en artikel 35 van het Filippijns Familiewetboek: *“The following marriages shall be void from the beginning: (...) (4) Those bigamous or polygamous marriages not failing under Article 41. (...)”* of vrij vertaald: *“De volgende huwelijken zijn nietig ab initio:... (4) bigame of polygame huwelijken behoudens de uitzondering vermeld in artikel 41...”* - voormeld artikel 41 heeft betrekking op het geval waar de echtgenoot/echtgenote uit het eerste huwelijk 'afwezig' is wat ter zake niet aan de orde is).

Het staat vast dat verweerster op 27 juli 2012 (datum waarop verweerders zijn getrouwd) nog gehuwd was met F. zodat het huwelijk van verweerders een bigaam huwelijk betreft in hoofde van verweerster.

De vordering is dan ook gegrond.

OP DIE GRONDEN,

DE RECHTBANK,

OP TEGENSpraak

met inachtneming van de artikelen 2, 30, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken,

verklaart de vordering toelaatbaar en gegrond.

verklaart het huwelijk, afgesloten door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Gent op 27 juli 2012 tussen verweerders, huwelijksakte overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand van Gent onder nummer [...], nietig.

verstaat dat verder zal gehandeld worden overeenkomstig artikel 193ter BW luidend als volgt:

“Elk exploit van betekening van een vonnis of arrest dat een huwelijk nietig verklaart, wordt door de gerechtsdeurwaarder onmiddellijk in afschrift meegedeeld aan het openbaar ministerie en de griffier van het gerecht dat de beslissing heeft uitgesproken. Wanneer de nietigheid van het huwelijk is uitgesproken bij een in kracht van gewijsde gegaan vonnis of arrest, stuurt de griffier, onverwijld, een uittreksel bevattende het beschikkende gedeelte en de vermelding van de dag van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis of arrest aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar het huwelijk voltrokken is of, wanneer het huwelijk niet in België voltrokken is, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van Brussel. Indien het gaat om de nietigverklaring van een huwelijk dat is aangegaan met overtreding van de artikelen 146bis of 146ter stuurt hij het uittreksel tegelijkertijd aan de Dienst Vreemdelingenzaken. De griffier brengt de partijen hiervan in kennis. De ambtenaar van de burgerlijke stand schrijft het beschikkende gedeelte onverwijld over in zijn registers; melding daarvan wordt gemaakt op de kant van de akte van huwelijk en van de akten van de burgerlijke stand die betrekking hebben op de kinderen, indien deze in België zijn opgemaakt of overgeschreven.”

verwijst verweerders in de betaling van de gerechtskosten, aan de zijde van de eiser begroot op € 25,06 en € 25,87 dagvaardingskosten en aan de zijde van de verweerders op € 0,00.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de zeventiende familiekamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op elf oktober tweeduizend achttien, waar aanwezig waren: ondervoorzitter/familierechter Katrien De Wilde, bijgestaan door griffier Els Bogaert.