

## Familie rechtbank Oost-Vlaanderen (afd. Gent), vonnis van 8 november 2018

*Internationale bevoegdheid – Toepasselijk recht – Afstamming – 2-in-1-vordering – Betwisting van vaderschap – Artikel 61 WIPR – Artikel 62 WIPR – Nederlands recht – Verbetering geboorteakte – Artikel 1383 e.v. Ger.W.*

*Compétence internationale – Droit applicable – Filiation – Action deux-en-un – Contestation de paternité – Article 61 CODIP – Article 62 CODIP – Droit hollandais – Rectification d'un acte de naissance – Article 1383 sqq. C. Jud.*

In de zaak

van

A. zonder beroep, wonende te [...] en toegelaten tot de kosteloze rechtspleging bij beslissing van het bureau voor rechtsbijstand in deze rechtbank en afdeling d.d. 21 november 2017 [...] eiseres, bijgestaan door mr. [...] advocaat te [...]

tegen

E. zonder gekend beroep, wonende te [...] verweerder, niet verschijnend of vertegenwoordigd

[...], advocaat te [...] in haar hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarigen A. en M. (beiden geboren te Gent op [...] 2017 en wonende te [...]) verweerster q.q., verschijnend in persoon

verleent de rechtbank het volgende vonnis.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken, inzonderheid van het tegensprekelijk tussenvonnissen van 17 mei 2018 waarin de rechtbank het debat heeft heropend om eiseres toe te laten bijkomende stukken voor te leggen.

De rechtbank heeft eiseres en de voogd-ad hoc gehoord op de terechtzitting van 28 juni 2018 en het debat gesloten. Verweerder is dan niet verschenen en werd evenmin vertegenwoordigd. Het tussenvonnissen van 17 mei 2018 is op tegenspraak verleend zodat ook dit vonnis op tegenspraak wordt verleend (zie artikel 775, laatste lid Ger.W.).

Eerste substituut-procureur des Konings [...] heeft zijn schriftelijk advies neergelegd op 11 oktober 2018 en partijen hebben daarop niet gerepliceerd, De rechtbank heeft de zaak in beraad genomen op 25 oktober 2018.

### **I. Relevante voorgaanden en voorwerp van de vordering**

Verweerder heeft de Nederlandse nationaliteit. Hij trouwt met eiseres op [...] 2009 en sedert [...] 2017 is hij van haar gescheiden.

Eiseres bevalt van een tweeling op [...] 2017 (A. en M.). Het geboortebewijs van deze kinderen vermeldt verweerder als hun vader.

Eiseres vraagt te horen zeggen voor recht dat verweerder niet de vader is van deze twee kinderen en die niet langer zijn familienaam mogen dragen.

## II. Beoordeling

1. De betreffende kinderen hebben hun gewone verblijfplaats in België, zodat deze rechtbank bevoegd is om kennis te nemen van de vordering (zie artikelen 61 WIPR en 629bis, §2/1 Ger.W.).

2. Verweerder had de Nederlandse nationaliteit op het ogenblik van de geboorte van de betreffende kinderen, zodat de vordering volgens het Nederlandse recht moet beoordeeld worden (zie artikel 62 WIPR).

3. Artikel 1:199 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek bepaalt:

*“Vader van een kind is de man:*

- a. die op het tijdstip van de geboorte van het kind met de vrouw uit wie het kind is geboren, is gehuwd of een geregistreerd partnerschap is aangegaan, tenzij onderdeel b of de slotzin van artikel 198, eerste lid, onder b, geldt;*
- b. wiens huwelijk of geregistreerd partnerschap met de vrouw uit wie het kind is geboren, binnen 306 dagen voor de geboorte van het kind door zijn dood is ontbonden, zelfs indien de moeder was hertrouwd of een nieuw partnerschap had laten registreren; indien echter de vrouw sedert de 306de dag voor de geboorte van het kind was gescheiden van tafel en bed of zij en haar echtgenoot of geregistreerde partner sedert dat tijdstip gescheiden hebben geleefd, kan de vrouw binnen een jaar na de geboorte van het kind ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand verklaren dat haar overleden echtgenoot of geregistreerde partner niet de vader is van het kind, van welke verklaring een akte wordt opgemaakt; was de moeder op het tijdstip van de geboorte hertrouwd of had zij een nieuw partnerschap laten registreren dan is in dat geval de huidige echtgenoot of geregistreerde partner de vader of, in het geval, genoemd in artikel 198, eerste lid, onder b, de huidige echtgenote of geregistreerde partner de moeder van het kind;*
- c. die het kind heeft erkend;*
- d. wiens vaderschap gerechtelijk is vastgesteld; of*
- e. die het kind heeft geadopteerd.”*

Ter zake geldt onderdeel b of de slotzin van artikel 1:198, eerste lid onder b niet (de bedoelde onderdeel en slotzin handelen over meemoederschap).

4. Eiseres en verweerder zijn gehuwd op 7 juli 2009 en gescheiden sedert 19 april 2017. Eiseres is op [...] 2017 bevallen van de tweeling (A. en M.) hetzij na voormelde echtscheiding. Dit betekent dat naar Nederlands recht verweerder niet de vader is van deze kinderen op basis van het huwelijk tussen eiseres en verweerder. Evenmin heeft verweerder de kinderen erkend of geadopteerd of is zijn vaderschap over de betreffende kinderen gerechtelijk vastgesteld. Hieruit volgt dat verweerder (naar Nederlands recht) niet de vader is van de betreffende kinderen. Eiseres vordering om te horen zeggen voor recht dat verweerder niet de vader is van de twee kinderen, heeft dan ook geen voorwerp.

5. Anderzijds staat het vast dat de geboorteakten van de twee kinderen ten onrechte verweerder als vader vermelden van die kinderen. Eiseres zal deze vergissing in de geboorteakten van de kinderen moeten laten verbeteren door de familierechtbank en daartoe een verzoekschrift moeten neerleggen overeenkomstig de artikelen 1383 e.v. Ger.W. De rechtbank sluit zich dienaangaande aan bij het advies van het openbaar ministerie luidend als volgt: *“In casu is mijn ambt evenwel de mening toegedaan dat een betwistingsvordering niet aan de orde is daar de vermelde vaderlijke afstamming het gevolg is van een vergissing en bijgevolg foutieve vermelding door de ambtenaar van de burgerlijke stand, waardoor*

*de betreffende geboorteakten dienen te worden aangepast door middel van een verbetering door de rechtbank, die zal bepalen dat de vermelde vaderlijke afstamming als onbestaande dient te worden beschouwd en dan ook wordt geschrapt.”*

**OP DEZE GRONDEN,**

**DE RECHTBANK,**

**OP TEGENSPRAAK,**

met inachtneming van de artikelen 2, 35, 27 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, en het advies van het openbaar ministerie,

verklaart de vordering ontvankelijk maar stelt vast dat ze geen voorwerp heeft.

verwijst eiseres in de betaling van de gerechtskosten van deze procedure, zodat die kosten aan haar zijde niet nuttig te begroten zijn en begroot deze kosten aan de zijde van verweerder en de voogd ad hoc telkens op nul euro.

Aldus behandeld in raadkamer en uitgesproken in openbare terechtzitting door de zeventiende familiekamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op acht november tweeduizend achttien.

Heeft de zaak volledig behandeld en erover geoordeeld: ondervoorzitter Katrien De Wilde, bijgestaan door griffier Anne Van Wambeke.