

Hof van Cassatie, arrest van 3 oktober 2019

Toepasselijk recht – Kredietovereenkomst – Verordening 593/2008 (Rome I) – Artikel 6, lid 1 – Recht van het land waar de consument zijn gewone verblijfplaats heeft – Rechtskeuze

Droit applicable – Contrat de crédit – Règlement 593/2008 (Rome I) – Article 6, al. 1 – Loi du pays où le consommateur a sa résidence habituelle – Choix de la loi

I.R., wonende te [...] (Groot-Hertogdom-Luxemburg), [...],

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 9051 Gent, Drie Koningenstraat 3, waar de eiseres woonplaats kiest,

tegen

S.A., vennootschap naar Duits publiekrecht, met zetel te [...] (Duitsland), [...], met keuze van woonplaats bij gerechtsdeurwaarder Marc Schmitz, met kantoor te 4780 Sankt Vith, Rodterstrasse 43B,

verweerster.

I. Rechtspleging voor het Hof

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Luik van 27 april 2017. Sectievoorzitter Eric Dirix heeft verslag uitgebracht. Eerste advocaat-generaal Ria Mortier heeft geconcludeerd.

II. Cassatiemiddel

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. Beslissing van het Hof

Beoordeling

Eerste onderdeel

2. De eiseres heeft in haar syntheseberoepsconclusie aangevoerd dat, krachtens artikel 3 Verordening nr. 593/2008 van 17 juni 2008 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst (hierna Rome I-Verordening), het in de algemene voorwaarden van de verweerster gekozen Duitse recht van toepassing is op de betwiste kredietovereenkomst gesloten tussen partijen op 21 mei 2003.

3. De verweerster heeft in haar syntheseberoepsconclusie daarentegen aangevoerd dat niet het in de algemene voorwaarden gekozen Duitse recht van toepassing is op de betwiste

kredietovereenkomst maar wel, krachtens artikel 6, lid 1, Rome I-Verordening, het recht van het land waar de consument zijn gewone verblijfplaats heeft, namelijk het Belgisch recht.

4. Anders dan het onderdeel aanvoert, bestaat er tussen partijen wel een betwisting over de vraag of het in de algemene voorwaarden van de verweerster gekozen Duitse recht van toepassing is op de kredietovereenkomst gesloten tussen partijen op 21 mei 2003.

In zoverre het onderdeel de miskenning aanvoert van het beschikkingsbeginsel en het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging, berust het op een verkeerde lezing van de syntheseberoepsconclusie en mist het mitsdien feitelijke grondslag.

5. De appelrechter oordeelt dat de door de eiseres voorgelegde algemene voorwaarden, waarin voor de toepassing van het Duitse recht wordt gekozen, niet in aanmerking kunnen worden genomen, aangezien zij vanaf oktober 2015 van toepassing zijn, terwijl de kredietovereenkomst in 2003 werd ondertekend.

Deze zelfstandige, in het onderdeel niet-bekritiseerde redengeving schraagt de beslissing dat, krachtens artikel 6, lid 1, Rome I-Verordening, het recht van het land waar de consument zijn gewone verblijfplaats heeft, namelijk het Belgisch recht, van toepassing is op de betwiste kredietovereenkomst.

6. Het onderdeel komt op tegen de ten overvloede gegeven reden dat, krachtens artikel 6, lid 3, Rome I-Verordening, artikel 3 van die verordening, op grond waarvan een overeenkomst wordt beheerst door het recht dat partijen hebben gekozen, uitsluitend van toepassing is indien de voorwaarden van artikel 6, lid 1, niet vervuld zijn.

In zoverre het onderdeel opkomt tegen een overtollige reden is het, bij gebrek aan belang, niet ontvankelijk.

Tweede onderdeel

7. Het onderdeel is geheel afgeleid uit het in het eerste onderdeel tevergeefs gevoerde verweer dat het Duitse recht van toepassing is op de betwiste kredietovereenkomst van 21 mei 2003.

Het onderdeel is niet ontvankelijk.

DICTION

HET HOF,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 1.324,39 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit eerste voorzitter Beatrijs Deconinck, als voorzitter, de sectievoorzitters Eric Dirix en Alain Smetryns, en de raadsheren Geert Jocqué en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 3 oktober 2019 uitgesproken door eerste voorzitter Beatrijs Deconinck, in aanwezigheid van eerste advocaat-generaal Ria Mortier, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.