

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen (afd. Dendermonde), vonnis van 22 oktober 2020

Echtscheiding – Bevoegdheid – Artikel 3.1a Verordening 2201/2003 (Brussel IIbis) – Toepasselijk recht – Artikel 8 Verordening 1259/2010 (Rome III) – Ouderlijke verantwoordelijkheid – Bevoegdheid – Artikel 8 Verordening 2201/2003 (Brussel IIbis) – Toepasselijk recht – Artikel 16 Verdrag van Den Haag van 1996 (Kinderbescherming) – Onderhoudsvordering – Bevoegdheid – Artikel 3d Verordening 4/2009 (Alimentatie) – Toepasselijk recht – Artikel 3.1 Protocol van Den Haag van 2007 (onderhoud)

Divorce – Compétence – Article 3.1a Règlement 2201/2003 (Bruxelles IIbis) – Droit applicable – Article 8 Règlement 1259/2010 (Rome III) – Responsabilité parentale – Compétence – Article 8 Règlement 2201/2003 (Bruxelles IIbis) – Droit applicable – Article 16 de la Convention de La Haye du 1996 (Protection des enfants) – Aliment – Compétence – Article 3d Règlement 4/2009 (Aliments) – Droit applicable – Article 3.1 Protocole de La Haye du 2007 (Aliments)

In de zaak van

S.R., rijksregisternummer [...], geboren te [...] op [...] 1986, wonende te [...] Laarne, [...], eisende partij, die in persoon verschenen is, bijgestaan door meester An Van Walle, advocaat met kantoor te 9200 Dendermonde, Gentsesteenweg 2;

tegen

G.G., rijksregisternummer [...], geboren te [...] (Mexico) op [...] 1986, wonende te [...] (California, Verenigde Staten), [...], verwerende partij, vertegenwoordigd door meester Valerie De Ruyck, advocaat met kantoor te 9800 Deinze, Tolpoortstraat 15;

mede in zake

M.R., rijksregisternummer [...], geboren [...] op [...] 1959, wonende te [...] Laarne, [...], vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door meester Stephanie Meert, advocaat met kantoor te 9200 Dendermonde, Sint-Gillislaan 36.

I. Rechtspleging

Gezien de inleidende dagvaarding van 27 juli 2020, strekkende tot de echtscheiding en tot maatregelen tussen partijen en aangaande hun minderjarige dochter.

De zaak werd ingeleid op de vakantiekamer van 5 augustus 2020, waarna de zaak in voortzetting werd gesteld en werd verzonden voor verdere behandeling naar de familiekamer D32 van 24 september 2020.

Op 23 september 2020 legde M.R. een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neer op de griffie.

Eiser, bijgestaan door zijn raadsman, verweerster en de vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door hun respectievelijke raadsman, werden laatst gehoord in hun middelen en conclusies in raadkamer op de terechtzitting van 24 september 2020.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, de stukkenbundel van eiser en van de vormstukken. De zaak werd op de zitting van 24 september 2020 in beraad genomen.

De artikelen 2 en 9 van de Wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. Gegevens en procedurele voorgaanden

1. Partijen huwden te Laarne op [...] 2013 onder het wettelijk stelsel bij gebreke aan een huwelijkscontract.

Uit het huwelijk van partijen werd één thans minderjarig kind geboren:

- A.R., geboren op [...] 2010 te [...], California (Verenigde Staten).

2. Gezien het vonnis van deze rechtbank en kamer van 15 december 2016 waarbij de materiële bewaring over de minderjarige A. werd toegekend aan haar grootmoeder, zijnde vrijwillig tussenkomende partij in huidige procedure, alsook de inschrijving in de bevolkingsregisters op het adres van grootmoeder, de toekenning van de kinderbijslag aan grootmoeder en de veroordeling van beide ouders tot betaling aan grootmoeder van elk een onderhoudsbijdrage van 130 euro per maand en de helft van de buitengewone kosten.

III. Vorderingen en beoordeling

Territoriale bevoegdheid

1. Eiser heeft de Belgische nationaliteit. Verweerster heeft de Amerikaanse nationaliteit.

De rechtbank is er hoe dan ook ambtshalve toe gehouden de internationale bevoegdheid en het toepasselijk recht te onderzoeken.

De internationale bevoegdheid en het daarop toepasselijk recht worden geregeld door het WIPR.

Het wetboek wordt evenwel slechts toegepast wanneer er geen internationale en/of Europeesrechtelijke IPR-regel van toepassing is (artikel 2 WIPR).

2. Overeenkomstig artikel 3.1 a) van de Brussel-*Ibis*-verordening (Verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1347/2009) hebben de Belgische rechtsmachten ten overstaan

van dit internationaal huwelijk internationale bevoegdheid om kennis te nemen van de echtscheidingsprocedure.

Sinds 21 juni 2012 bepaalt de Rome-III-Verordening (Verordening (EU) nr. 1259/2010 van de Raad van 20 december 2010 tot nauwere samenwerking op het gebied van het toepasselijk recht inzake echtscheiding en scheiding van tafel en bed) welk recht toepasselijk is op een echtscheiding of een scheiding van tafel en bed. De verordening heeft een universeel karakter. Ze kan een recht aanwijzen van een niet-deelnemende staat of van een niet EU-lidstaat.

Bij gebreke aan beweerde, laat staan bewezen rechtskeuze, wordt de vordering tot echtscheiding beheerst door het Belgische recht (artikel 8 van de Rome-III-Verordening).

3. De rechtbank stelt vast dat zij wat betreft de vordering inzake de 'ouderlijke verantwoordelijkheid' van het minderjarig kind internationale rechtsmacht heeft overeenkomstig artikel 8 van de Brussel-IIbis-Verordening, gelet op het feit dat het kind haar gewone verblijfplaats heeft in België (met name in Laarne).

De ouderlijke verantwoordelijkheid en de uitoefening ervan wordt bepaald en geregeld door het recht van de staat van de gewone verblijfplaats van het kind (artikel 16 Verdrag van Den Haag). Aangezien het kind zijn gewone verblijfplaats heeft in België is het Belgische recht van toepassing in deze zaak.

4. Onderhoudsvorderingen ingesteld na 18 juni 2011 vallen onder de Onderhoudsverordening (Verordening (EG) nr. 4/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen, en de samenwerking op het gebied van onderhoudsverplichtingen).

De rechtbank acht zich ter zake bevoegd op grond van artikel 3 d) Onderhoudsverordening (nevenverzoek aan vordering inzake ouderlijke verantwoordelijkheid).

Voor de regels over het toepasselijke recht verwijst de voormelde Onderhoudsverordening integraal naar het Protocol van Den Haag van 23 november 2007.

Nu blijkt dat partijen geen rechtskeuze gedaan hebben, worden onderhoudsverplichtingen overeenkomstig artikel 3.1 van het Haags Protocol beheerst door het recht van de staat waar de schuldeiser zijn gewone verblijfplaats heeft, dit is *in casu* België.

De rechtbank past bijgevolg de Belgische geldende rechtsregels toe.

5. Overeenkomstig artikel 629bis §1 Ger. W. is de rechtbank van Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde territoriaal bevoegd, gezien het vonnis van deze rechtbank en kamer van 15 december 2016 (AR 15/2695/A).

De vordering tot echtscheiding – de vereffening-verdeling van het huwelijksvermogensstelsel

1. Eiser vordert de echtscheiding op grond van artikel 229 §3 van het Burgerlijk Wetboek.

Artikel 229 §3 B.W. bepaalt dat de onherstelbare ontwrichting ook bestaat wanneer de aanvraag wordt gedaan door één enkele echtgenoot na meer dan één jaar feitelijke scheiding of wanneer de aanvraag tot tweemaal toe werd gedaan overeenkomstig art. 1255 §2 van het Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 1255 §2 Ger. W. bepaalt het volgende:

"Indien de echtscheiding gevorderd wordt door één van de echtgenoten met toepassing van artikel 229, § 3 van het Burgerlijk Wetboek, spreekt de rechter de echtscheiding uit als hij vaststelt dat de partijen sinds meer dan één jaar feitelijk gescheiden zijn. Als de partijen niet langer dan één jaar feitelijk gescheiden zijn stelt de rechter een nieuwe zitting vast. Deze heeft plaats op een datum die onmiddellijk volgt op het verstrijken van een termijn van één jaar of één jaar na de eerste zitting. Tijdens deze zitting spreekt de rechter de echtscheiding uit indien één van de partijen erom verzoekt."

Uit de vormstukken blijkt dat:

- de laatste echtelijke woonst van partijen zich bevond te [...] Laarne, [...],
- eiser ambtshalve van dit adres werd geschrapd op 9 februari 2017,
- verweerster ambtshalve van dit adres werd geschrapd op 26 januari 2017 en sindsdien niet meer staat ingeschreven in België.

Hieruit volgt dat partijen reeds meer dan één jaar feitelijk gescheiden leven.

Het staat derhalve vast dat het huwelijk onherstelbaar ontwricht is en de vordering tot echtscheiding op basis van artikel 229 §3 B.W. kan worden ingewilligd.

De voorschriften van de wet werden nageleefd.

2. Eiser vordert de vereffening en verdeling van het tussen partijen bestaande huwelijksstelsel.

Verweerster verzoekt de rechtbank voorbehoud te verlenen tot het instellen van een vordering op grond van artikel 1278 in fine Gerechtelijk Wetboek. De rechtbank verleent voorbehoud.

De gevraagde vereffening en verdeling ervan mag worden bevolen.

Partijen verzoeken ter zitting van 24 september 2020 geen notaris aan te stellen.

Overige vorderingen

Partijen verzoeken ter zitting van 24 september 2020 de overige vorderingen inzake de maatregelen tussen partijen, de maatregelen ten aanzien van de minderjarige (klein)dochter en inzake de nadere regelingen aangaande de vereffening-verdeling van hun huwelijksstelsel in voortzetting te plaatsen op latere datum, gezien de zaak niet in staat is.

IV. Kosten

De beslissing omtrent de gerechtskosten wordt aangehouden.

V. Uitspraak

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

De rechtbank spreekt recht op tegenspraak en:

Verklaart de vordering van eiser, strekkende tot echtscheiding op grond van artikel 229 § 3 B.W., ontvankelijk en gegrond;

Spreekt de echtscheiding uit tussen:

S.R., van Belgische nationaliteit, rijksregisternummer [...], geboren te Gent op [...] 1986, wonende te [...] Laarne, [...],

en:

G.G., van Amerikaanse nationaliteit, rijksregisternummer [...], geboren te [...] (Mexico) op [...] 1986, wonende te [...] (California, Verenigde Staten), [...], gehuwd te Laarne op [...] 2013.

Zegt dat, nadat de echtscheiding tussen partijen werd voltrokken, zal worden overgegaan tot de verrichtingen van vereffening en verdeling van het ontbonden huwelijksstelsel R. – G.

Zegt dat overeenkomstig art. 1399 Ger. W. onderhavig vonnis niet uitvoerbaar zal zijn bij voorraad.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

De rechtbank stelt de zaak voor behandeling van de overige vorderingen in voortzetting op de zitting van deze kamer van donderdag 28 januari 2021.

Dit vonnis is uitgesproken in de openbare terechtzitting van kamer D32 van de familie- en jeugdrechtbank van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, op donderdag 22 oktober 2020, waar aanwezig zijn:

Adelheid Rosseel, familierechter, voorzitter van deze kamer,
Elien De Geyter, griffier-hoofd van dienst.