

Hof van beroep Gent, arrest van 18 februari 2021

Ouderlijke verantwoordelijkheid – Verordening 2201/2003 (Brussel IIbis) – Artikel 15 – Verwijzing naar een gerecht dat beter in staat is de zaak de behandelen – Oostenrijkse rechter – Aanvaarding van de bevoegdheid – Beslissing in kracht van gewijsde getreden – Beslissing waarbij de Belgische rechter afziet van de uitoefening van de bevoegdheid - Kosten

Responsabilité parentale – Règlement 2201/2003 (Bruxelles IIbis) – Article 15 – Renvoi à une juridiction mieux placée pour connaître de l’affaire – Juridiction autrichienne – Acceptation de la compétence – Décision passée en force de chose jugée – Décision par laquelle le juge belge décline sa compétence - Coûts

Zie ook tussenarrest: [Hof van beroep Gent, arrest van 3 september 2020](#)

In de zaak I, met rolnummer [...], van:

1. **D.A.**, overleden op 9 juni 2019
destijds wonende te Italië, [...]
thans met woonstkeuze op het adres van zijn raadsman, hierna vermeld
eerste appelland,

hebbende als advocaat mr. [...], advocaat te [...]

2. **C.**
wonende te Italië, [...]
thans met woonstkeuze op het adres van haar advocaat, hierna vermeld
tweede appelland,

hebbende als advocaat mr. [...], advocaat te [...]

tegen

1. **B.**, RRN [...]
wonende te [...] (Oostenrijk), [...]
eerste geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. [...], advocaat te [...]

2. **D.D.**
wonende te [...] (Duitsland), [...] (volgens digitale conclusie neergelegd d.d. 6 mei 2020) en wonende te [...] (Duitsland), [...] (volgens het verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd d.d. 5 december 2017)
tweede geïntimeerde,

én in de zaak II, met rolnummer [...] van:

D.D.
wonende te [...] (Duitsland),
appelland,

tegen

B., RRN [...] wonende te [...] (Oostenrijk), [...] geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. [...], advocaat te [...]

wijst het hof het volgend arrest:

I. Rechtspleging

1. Het Hof nam kennis van de tussenarresten gewezen door dit hof en deze kamer op 7 maart 2019 (1), 30 december 2019 (2) en 3 september 2020 (3).

Ter beoordeling zijn de hoger beroepen:

- tegen het vonnis van 26 oktober 2017 van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, 19^{de} kamer (rolnummer [...]) (de zaak I, voor het hof gekend onder het rolnummer [...]);
- tegen het vonnis van 26 oktober 2017 van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, 19^{de} kamer (rolnummer [...]) (de zaak II, voor het hof gekend onder het rolnummer [...]).

Blijkens het tussenarrest van 3 september 2020 (3) werd de zaak (i.e. de samengevoegde zaken I en II) in voortzetting gesteld ter terechtzitting van 22 oktober 2020.

De raadslieden van mevrouw C. (en destijds van wijlen de heer A.D.) en van mevrouw B. werden op deze terechtzitting in raadkamer gehoord. De heer D.D. verscheen niet en niemand voor hem.

De advocaat van mevrouw B. vroeg het hof de zaak een tweetal maanden uit te stellen, waartegen geen bezwaar van de advocaat van mevrouw C. (en destijds van wijlen de heer A.D.).

Het hof stelde de zaak in dezelfde staat uit op de terechtzitting van 17 december 2020.

Ter terechtzitting van 17 december 2020 werden de raadslieden van mevrouw C. (en destijds van wijlen de heer A.D.) en van mevrouw B. in raadkamer gehoord. De heer D.D. verscheen niet en niemand voor hem.

De zaak (i.e. de samengevoegde zaken I en II) werd, op verzoek van voormelde advocaten, in voortzetting gesteld op de terechtzitting van 21 januari 2021.

Een kennisgeving van dit uitstel werd op 18 december 2020 verzonden aan de nog inzake zijnde advocaten en aan de heer D.D. in persoon, met een nieuwe kennisgeving aan deze laatste op 22 december 2020.

Ter terechtzitting van 21 januari 2021 werden de advocaten van mevrouw C. (en destijds van wijlen de heer A.D.) en van mevrouw B. in raadkamer gehoord. De heer D.D. verscheen niet en niemand voor hem.

Na mededeling van de zaak (*i.e.* de samengevoegde zaken I en II) aan het openbaar ministerie besliste advocaat-generaal Chantal Lanssens geen advies te verlenen.

De debatten in de zaken I en II werden om 14u45 u gesloten en de samengevoegde zaken werden in beraad genomen.

De dossiers van de rechtspleging en de overgelegde stukken — voor zover in de debatten — werden ingezien.

Eerder werden door de toen in zake zijnde advocaten digitaal reeds (bepaalde) stukken neergelegd zowel voor wijlen de heer A.D. en mevrouw C. als voor de heer D.D., als voor mevrouw B.

De advocaat van mevrouw B. legde ter terechtzitting van 21 januari 2021 zijn mailbericht van 21 januari 2021 gericht aan de griffier van deze kamer — met de aan hem op 16 december 2020 doorgestuurde mail van mevrouw B. van 16 december 2020, waarin een doorgestuurd mailbericht van 16 december 2020 van haar Oostenrijks advocaat [...] is vervat — voor als stuk. Ook legde hij volgens hem ter zake relevante geanonimiseerde rechtspraak (twee arresten van het hof van beroep van Antwerpen) neer.

De verschijnende advocaten bevestigden dat alle stukken en conclusies tot de debatten behoren.

II. Relevante feiten, procedurele voorgaande en omschrijving van de vorderingen

2.1. Relevante significante gegevens en procedurele voorgaanden zijn uitvoerig opgenomen in voormelde tussenarresten (1), (2) en (3) en worden voor de bondigheid als herhaald beschouwd.

2.2. Samengevat gaat het, voorafgaand aan het tussenarrest (3) van 3 september 2020, om volgende vorderingen.

Mevrouw C. (grootmoeder) vorderde in haar syntheseconclusie, neergelegd ter griffie op 6 mei 2020, in zaak I:

- de vordering van wijlen de heer A.D. zonder voorwerp te verklaren;
- het domicilie van A. en R. in België te bepalen [...], met verplichting tot terugkeer van de moeder samen met de kinderen;
- een nader omschreven recht op persoonlijk contact met haar kleinkinderen (fysiek in Italië en via Skype-gesprekken), onder verbeurte van een nader begrote dwangsom;
- de verwijzing van mevrouw B. in de kosten van het geding, de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg en in hoger beroep telkens begroot op 1.500 euro.

De heer D.D. (vader) vorderde in zijn syntheseconclusie, neergelegd ter griffie op 6 mei 2020, in de zaak I wat de grond van de zaak betreft:

- de moeder te verplichten met de minderjarige kinderen naar België [...] terug te keren en hen daar school te laten lopen, onder verbeurte van een nader begrote dwangsom;
- de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag;
- de hoofdverblijfplaats van de kinderen bij moeder te bepalen op voormeld adres te [...];
- een gelijkmatig verdeeld verblijf bij elke ouder op te leggen tijdens het schooljaar, te bestendigen tijdens de schoolvakanties, onder verbeurte van een nader begrote dwangsom;
- één Skype-moment tussen de kinderen en de ouder bij wie zij die week niet verblijven;
- het behoud van andere Skype-momenten tijdens de schoolvakanties en verjaardagen;
- een nader omschreven onderhouds- en kostenregeling voor de kinderen.

Ondergeschikt vorderde de heer D.D. een nader omschreven bijkomend verblijf van de kinderen bij hem (proces-verbaal van de terechtzitting van 14 mei 2020).

Mevrouw B. (moeder) vorderde, in haar syntheseconclusie, neergelegd ter griffie op 9 mei 2020, in de zaken I en II wat de grond van de zaak betreft:

- de opschorting van de regeling van het tussenarrest van 7 maart 2019 (hetzij een bestendinging van de omgangsregeling bepaald in de bestreden vonnissen in de zaken I en II) tot een in kracht van gewijsde getreden uitspraak in de in München hangende strafzaak of voor een niet te bepalen termijn gelet op de Corona-crisis;
- ondergeschikt, een enigszins aangepaste omgangsregeling van de kinderen met vader.

3. Duidelijkheidshalve herneemt het hof dat, bij het laatste tussenarrest (3) van 3 september 2020, werd geoordeeld als volgt (citaat):

“[...]

verder recht doende na de tussenarresten van 7 maart 2019 en 30 december 2019;

recht doende op het verzoek van mevrouw B. tot toepassing van artikel 15 Verordening Brussel IIbis;

willigt dit verzoek in;

verzoekt het Bezirksgericht Kufstein zijn bevoegdheid overeenkomstig artikel 15 (5) Verordening Brussel IIbis uit te oefenen wat betreft het luik ouderlijke verantwoordelijkheid;

verzoekt de griffie(r) hiertoe een voor eensluidend verklaard afschrift van onderhavig tussenarrest te verzenden naar het:

*Bezirksgericht Kufstein
Georg Pirmoser-Strasse 10
6330 Kufstein
Oostenrijk
Tél. : +43 5 76014 3452
Fax : +43 5 76014 345250*

verzoekt de griffie(r) een voor eensluidend verklaard afschrift van onderhavig tussenarrest digitaal over te maken aan raadsheer Myriam de Hemptinne — Belgische vertegenwoordiger van het Europees Justitieel Netwerk (EJN) en van het Internationaal Netwerk van rechters van Den Haag (IHNJ) — op het mailadres [...], teneinde, in het kader van haar tussenkomst binnen het EJN-netwerk, een nuttige samenvatting van de beslissing met de redengeving tot overdracht over te maken aan de Oostenrijkse netwerkrechter en/of aan de Oostenrijkse rechter die in het Bezirksgericht Kufstein kennis zal nemen van het voormeld verzoek;

verzoekt mevrouw B. een beëdigde Duitse vertaling van onderhavig tussenarrest over te maken aan het voormeld Oostenrijks gerecht tegen uiterlijk 17 september 2020 en dit hof daarover tegen dezelfde datum in te lichten, door overlegging van een kopie van de zendbrief en van de beëdigde vertaling in het Duits van onderhavig tussenarrest ter griffie van dit hof;

stelt de zaak, in afwachting van het antwoord van het voormeld Oostenrijks gerecht, in voortzetting in raadkamer ter terechtzitting van dit hof en deze 11^{de} ter familiekamer van donderdag 22 oktober 2020 om 14u30 (behandelingsduur 20’);

verstaat dat de partijen zich dan mogen laten vertegenwoordigen door hun advocaat;

*houdt de beslissing voor het overige, met inbegrip van de gerechtskosten, aan.
[...].”*

4.1. Op 7 september 2020 werd door de griffie kennis gegeven van voormeld tussenarrest (3) in het Nederlands aan het Bezirksgericht Kufstein en er ontvangen op 14 september 2020.

Bij mailbericht van 3 september 2020 werd voormeld tussenarrest (3) door de griffie(r) overgemaakt aan raadsheer Myriam de Hemptinne, Belgische vertegenwoordiger van het Europees Justitieel Netwerk (EJN) en van het Internationaal Netwerk van rechters van Den Haag (IHNJ). Het is telkens in die hoedanigheid dat haar tussenkomsten in onderhavige samengevoegde zaken I en II zich situeren.

Zij bevestigde bij mailbericht van 7 september 2020 de goede ontvangst van dit tussenarrest. Zij gaf bovendien aan dit, samen met een beschrijving in het Engels van het verzoek en van de contextuele voorgaanden en motieven van de zaak, reeds op 4 september 2020 per mail te hebben verstuurd naar de rechter van het Bezirksgericht Kufstein die haar was aangeduid door de Oostenrijkse rechter van het Internationaal Haags Netwerk van rechters inzake kindbescherming.

4.2. De advocaat van mevrouw B. legde op 17 september 2020 (digitaal) ter griffie een kopie neer van zijn schrijven gericht aan het Bezirksgericht Kufstein, samen met een kopie van de beëdigde Duitse vertaling van voormeld tussenarrest die daarbij werd overgemaakt.

4.3. Raadsheer Myriam de Hemptinne liet, bij mailbericht van 30 september 2020, aan de griffier van deze kamer weten bevestiging te hebben ontvangen van de Oostenrijkse rechter, de heer D.H., dat zowel het ‘Nederlandstalig’ tussenarrest — hetzij het tussenarrest (3) van dit hof en deze kamer van 3 september 2020 — als de Duitse vertaling ervan waren toegekomen.

5.1. Bij mailbericht van 16 oktober 2020 maakte raadsheer Myriam de Hemptinne aan de griffier van deze kamer kopie over van het vonnis (*Beschluss*) van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein. Dit werd haar immers reeds per mail overgemaakt ter informatie, om het proces te bespoedigen. Een samenvatting in het Nederlands van de inhoud van het vonnis, zoals haar door de Oostenrijkse rechter in het Engels verstrekt, behoorde tot de inhoud van dit mailbericht.

De advocaten van partijen werden hieromtrent door de griffier van deze kamer — op verzoek van de voorzitter — ingelicht per mailbericht van 20 oktober 2020.

Bij mailbericht van 21 oktober 2020 liet Mr. [...] weten dat haar cliënt, de heer D.D., haar meedeelde niet langer op haar diensten een beroep te willen doen. Zij diende zich in deze zaak zonder verdere instructies te verklaren.

Ter terechtzitting van 22 oktober 2020 ontvingen de andere aanwezige advocaten een kopie van voormeld mailbericht van raadsheer Myriam de Hemptinne van 16 oktober 2020, alsook van het vonnis van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein.

Het hof verzocht ter zelfde terechtzitting de advocaat van mevrouw B. om een beëdigde Nederlandse vertaling van het vonnis van het Bezirksgericht Kufstein over te leggen. Deze stemde hiermee in en gaf aan de vertaling naar het hof te zullen versturen. Hij zou eveneens zorgen voor de kennisgeving en betekening van het Oostenrijks vonnis aan de andere partijen. Te dien einde diende de zaak in voortzetting te worden gesteld.

Op verzoek van de nog verschijnende advocaten werd de zaak in voortzetting gesteld op de terechtzitting van 17 december 2020.

5.2. Op 3 november 2020 werd het Duitstalig vonnis ('*Beschluss*') van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein per officiële post neergelegd ter griffie van het hof. Op 5 november 2020 werd dit nog eens per fax neergelegd.

Bij mailbericht van 9 november 2020 liet Mr. [...] weten opnieuw tussen te komen voor de heer D.D.

5.3. Bij mailbericht van 10 november 2020 maakte de advocaat van mevrouw B. een vertaling over van dit vonnis ('*Beschluss*') van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein, met de advocaten van de andere partijen in kopie.

Hieruit blijken in het bijzonder de volgende overwegingen van het Bezirksgericht Kufstein (citaat):

"[...]

In onderhavige zaak spreken de omstandigheden zich duidelijk uit voor de overname van de internationale bevoegdheid met betrekking tot onderhavige voogdijzaak (procedure over het ouderlijk gezag en de omgangsregeling) door het Bezirksgericht Kufstein. Zo ligt de gewone verblijfplaats van zowel de minderjarigen als de moeder van de kinderen die het ouderlijk gezag uitoefent binnen het rechtsgebied van het Bezirksgericht Kufstein, waardoor twee van de vijf criteria zijn vervuld die door artikel 15 van verordening Brussel IIbis voor de bijzondere band zijn ingeroepen.

De vader van de kinderen woont op zijn beurt in München en de grootmoeder aan vaderskant, die eveneens actief bij de procedure betrokken is, in Italië. Zodoende bezitten ook de overige partijen in de procedure een sterkere ruimtelijke band met Oostenrijk dan met België. De kinderen hebben verder ook de Nederlandse en geenszins de Belgische nationaliteit, zodat er ook op basis van de nationaliteit geen bijzondere band met de "eerste lidstaat" België bestaat. De minderjarigen zijn ten slotte reeds bekend bij de plaatselijk bevoegde jeugdzorg van het districtsbestuur Kufstein (AV d.d. 08.10.2020, [...]), ofschoon deze dienst nog niet inhoudelijk betrokken is. Om die reden diende er dienovereenkomstig te worden beslist. Volledigheidshalve dient er nog te worden gewezen op het feit dat met dit vonnis uitsluitend de bevoegdheid met betrekking tot de voogdijprocedure op het Bezirksgericht Kufstein overgaat en niet de procedure resp. de inhoud ervan zelf. Om die reden is het aan de partijen om overeenkomstige verzoekschriften in te dienen, nadat dit vonnis en de onbevoegdheidsverklaring in kracht van gewijsde zijn.

[...]"

Deze vertaling werd door de griffier van deze kamer op 10 november 2020 per mailbericht ter informatie overgemaakt aan raadsheer Myriam de Hemptinne.

Op 10 december 2020 liet Mr. [...] weten toch zonder verdere instructies te zijn van de heer D.D.

5.4. Bij mailbericht van 16 december 2020 deelde de advocaat van mevrouw B. de stand van zaken mee wat betreft de betekening van het vonnis van het Bezirksgericht Kufstein aan de heer D.D. en aan mevrouw C. met kopie aan de advocaat van mevrouw C. en aan de voormalige advocaat van de heer D.D.

De advocaat van mevrouw C. liet bij mailbericht van 17 december 2020 weten zonder verdere instructies te blijven van haar cliënte. Deze liet haar nog niet weten wanneer ze de betekening van de Oostenrijkse beslissing heeft ontvangen.

Op 17 december 2020 liet Mr. [...] weten definitief zonder verdere instructies te zijn van de heer D.D. Zij deelde nog mee dat 'haar cliënt' had gevraagd te laten weten dat 'hij geen betekening van het

vonnis van de rechtbank te Kufstein mocht ontvangen op zijn adres in München'. Dit adres werd weliswaar niet opgegeven, enkel een mailadres.

Op verzoek van de aanwezige partijen werd (zoals voormeld) de zaak op de terechtzitting van 17 december 2020 in voortzetting gesteld op de terechtzitting van 21 januari 2021.

6.1. Bij mailbericht van 12 januari 2021 aan de griffier van deze kamer informeerde raadsheer Myriam de Hemptinne het hof dat zij bericht ontving dat het vonnis van het Bezirksgericht Kufstein — waarbij de internationale bevoegdheid wordt aanvaard — op geldige wijze werd betekend aan alle partijen (moeder, vader en grootmoeder) en dat de beroepstermijn van twee weken ondertussen afgelopen is zodat de beslissing wettelijk bindend is voor alle partijen.

Van dit mailbericht werd op 13 januari 2021 kennis gegeven aan alle partijen (dus ook aan de heer D.D.). Deze reageerde via twee mailberichten (in het Engels) van 13 januari 2021, waarvan ter terechtzitting van 21 januari 2021 kennis werd gegeven aan de advocaten van de andere partijen (proces-verbaal van die terechtzitting).

6.2. Bij mailberichten van 20 januari 2021 aan de griffier van deze kamer deelde raadsheer Myriam de Hemptinne aanvullende informatie van de Oostenrijkse rechter mee wat betreft de kennisgeving van het vonnis van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein, evenals een stavingstuk (zie hierna randnummer 10.2).

Bij mailberichten van 20 januari 2021 maakte de griffier van deze kamer desbetreffende informatie met stavingstuk over aan de respectieve advocaten van mevrouw C. en B. en aan de heer D.D. in persoon.

7. Op het proces-verbaal van de terechtzitting van 21 januari 2021 werd akte genomen van volgende vorderingen van de verschijnende partijen na het tussenarrest (3) van 3 september 2020.

De advocaat van mevrouw B. vordert om de internationale bevoegdheid van dit hof 'over te dragen' naar het Bezirksgericht Kufstein te Oostenrijk.

De advocaat van mevrouw C. (en destijds van wijlen de heer A.D.) gedraagt zich, wat dit onderdeel betreft, naar het oordeel van het hof. Deze advocaat verzoekt dit hof te oordelen over de gerechtskosten (in zaak I), zoals bepaald in haar syntheseconclusie.

De advocaat van mevrouw B. verzoekt de beslissing inzake de gerechtskosten evenwel voor te behouden aan de rechter, waarnaar de zaak verwezen wordt. Wat betreft de andere geschilpunten verzoekt hij 'de zaak' naar de bijzondere rol te verwijzen.

III. Beoordeling

8. De advocaat van mevrouw B. vraagt een arrest op tegenspraak te wijzen ten aanzien van de niet verschijnende heer D.D. Het hof willigt dit verzoek in.

De heer D.D. is niet verschenen en niemand voor hem, niettegenstaande de regelmatige kennisgeving en oproeping. In toepassing van artikel 775, laatste lid Ger.W. is onderhavig tussenarrest op tegenspraak gewezen.

De heer D.D. werd bij gerechtsbrief van 22 december 2020 in kennis gesteld van de vaststelling van de zaak voor het hof op 21 januari 2021 om 14.00 op het adres [...] te [...] (Duitsland). De zending werd blijkbaar afgeleverd en ondertekend voor ontvangst.

De debatten voor het hof werden op 21 januari 2021 gesloten om 14u45. De heer D.D. stuurde op 21 januari 2021 om 15u20 nog een mailbericht aan de griffier van deze kamer. Het hof weert dit stuk in toepassing van artikel 740 Ger.W. uit de debatten.

9. Ingevolge het verzoek van dit hof (zie het tussenarrest (2) van 30 december 2019) legde mevrouw C. een internationale overlijdensakte neer van wijlen de heer A.D., hangende deze beroepsprocedure overleden te [...] op 9 juni 2019 (stuk 15 C., digitaal neergelegd ter griffie op 14 mei 2020).

Nu de initiële vordering van wijlen de heer A.D. voor het hof in de zaak I betrekking had op de omgangsregeling met zijn kleinkinderen, A. en R., betreft dit een strikt persoonlijke rechtsvordering die vervalt bij diens overlijden.

Vooraleer af te zien van de (internationale) bevoegdheid van dit hof, is het passend vast te stellen dat de vordering in hoger beroep van wijlen A.D. zonder voorwerp is.

Het afzien van de (internationale) bevoegdheid door dit hof, behelst dan ook enkel nog het geschil tussen mevrouw C. enerzijds, en, anderzijds, de heer D.D. en mevrouw B. in de zaak I.

10.1. Het voormeld vonnis van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein geeft als informatie over de rechtsmiddelen (citaat van de overgelegde vertaling uit het Duits naar het Nederlands):

“[...] Tegen dit vonnis kan binnen 14 dagen na betekening op het Bezirksgericht Kufstein beroep worden aangetekend bij het Landesgericht Innsbruck. [...]”

10.2. Wat betreft de notificatie van het vonnis van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein aan de partijen en het in kracht van gewijsde treden ervan, stelt het hof — op grond van de stukken waarop het acht kan slaan — samengevat vast wat volgt:

- Met haar mailbericht van 10 november 2020 aan de griffier van deze kamer geeft raadsheer Myriam de Hemptinne, op verzoek van de Oostenrijkse rechter, de heer D.H. van het Bezirksgericht Kufstein, in vrije vertaling volgende informatie:

“[...] Volgens de informatie in mijn bezit werd de beslissing op 30 oktober per aangetekende zending ter kennis gebracht van de moeder, B., en van haar raadsman hier in Oostenrijk op 27 oktober. Met betrekking tot de vader werd de beslissing opgestuurd zowel per aangetekende brief als met verzoek voor juridische bijstand aan de Duitse overheid, maar ik heb geen bevestiging dat de beslissing op gepaste wijze was afgegeven. De grootmoeder, C., van haar kant, heeft, nadat zij die beslissing per aangetekende zending had ontvangen, om een vertaling gevraagd naar het Italiaans en deze vertaling is nog hangende. [...]”

- Met zijn mailbericht van 16 december 2020 meldt de advocaat van mevrouw B. dat haar Oostenrijkse advocaat hem heeft meegedeeld dat het vonnis van 15 oktober 2020 aan de heer

D.D. is betekend op het adres te [...] in Duitsland, waarbij de termijn voor het instellen van een hoger beroep is verstreken.

- Ter terechtzitting van 21 januari 2021 legde de advocaat van mevrouw B dit mailbericht van mevrouw B. - waarin het mailbericht van haar Oostenrijks advocaat [...] is vervat – als stavingstuk over. De voorgehouden inhoud vindt daarin bevestiging.
- Met haar mailbericht van 12 januari 2021 aan de griffier van deze kamer informeert raadsheer Myriam de Hemptinne het hof dat de Oostenrijkse rechter, de heer D.H., van het Bezirksgericht Kufstein haar op 12 januari 2021 per mailbericht heeft gemeld wat volgt (citaat, vrije vertaling van de tekst in het Engels):

“[...]”

dat het vonnis van het Bezirksgericht Kufstein waarbij de internationale bevoegdheid wordt aanvaard op geldige wijze betekend werd aan alle partijen {moeder, vader, grootmoeder} en dat de beroepstermijn van 2 weken ondertussen afgelopen is zodat de beslissing wettelijk bindend is voor alle partijen.

[...]”.

- Het door raadsheer Myriam de Hemptinne, met haar mailbericht aan de griffier van deze kamer van 20 januari 2024 13u15, overgelegd stuk waaruit blijkt dat het vonnis van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein — door tussenkomst van het Amtsgericht München en onder verwijzing naar de Betekeningsverordening — op 14 november 2020 werd afgeleverd op het adres te [...] zoals bepaald in randnummer 12.2.1.3. van dit stuk, hetzij werd achtergelaten in de postbus (of vergelijkbaar) van de heer D.D. als ontvanger, omdat de aflevering in de woning niet mogelijk was. Dit Duitstalig stuk werd bezorgd door het Bezirksgericht Kufstein en aldaar neergelegd op 26 november 2020.

10.3. Daarbij aansluitend werd op het proces-verbaal van de terechtzitting van 21 januari 2021 akte genomen van de berusting in het vonnis van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein namens mevrouw B. en mevrouw C.

De advocaat van mevrouw C. bevestigde immers dat haar cliënte wel degelijk het vonnis van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein heeft ontvangen, zoals aangegeven door de Belgische vertegenwoordiger van het Europees Justitieel Netwerk en van het internationaal Netwerk van rechters van Den Haag, mevrouw Myriam de Hemptinne, raadsheer in het hof van beroep Brussel.

De advocaat van mevrouw B. bevestigde eveneens dat zijn cliënte wel degelijk het vonnis van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein heeft ontvangen, zoals aangegeven door de Belgische vertegenwoordiger van het Europees Justitieel Netwerk en van het Internationaal Netwerk van rechters van Den Haag, mevrouw Myriam de Hemptinne, raadsheer in het hof van beroep Brussel.

Beide raadslieden verklaarden namens hun cliënten te berusten in het vonnis van 15 oktober 2020 van het Bezirksgericht Kufstein.

11.1. Bij tussenarrest van 3 september 2020 (3) verzocht dit hof, dat bevoegd is om ten gronde over de zaak te beslissen, aan het Bezirksgericht Kufstein, overeenkomstig artikel 15 (1) b) Verordening Brussel IIbis (in het *dictum* van dit tussenarrest werd ten onrechte en voorbarig verwezen naar artikel 15 (5) Verordening Brussel IIbis) zijn bevoegdheid uit te oefenen.

Bij gemotiveerd vonnis van 15 oktober 2020 heeft het Bezirksgericht Kufstein gunstig geantwoord op dit verzoek en zijn (internationale) bevoegdheid aanvaard.

Dit vonnis blijkt inmiddels, zoals blijktbaar vereist naar Oostenrijks recht, in kracht van gewijsde te zijn getreden.

Gelet op wat voorafgaat ziet dit hof, als gerecht waarbij de zaak eerst was aangebracht, in toepassing van artikel 15.5. Verordening Brussel *IIbis* Verordening, af van het uitoefenen van zijn (internationale) bevoegdheid wat betreft de ouderlijke verantwoordelijkheid in de zaken I en II, nu de voorwaarden daartoe zijn vervuld.

11.2. Mevrouw C. verzoekt het hof overeenkomstig haar syntheseconclusie in beide instanties te oordelen over de gerechtskosten in de zaak I (recht op persoonlijk contact van de grootouder(s) met de kinderen A. en R.).

Mevrouw B. vorderde in haar syntheseconclusie wijlen de heer A.D. en mevrouw C. te veroordelen tot de kosten van het geding, in haren hoofde begroot op telkens 1.440,00 euro rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg en in graad van hoger beroep.

In het bestreden vonnis in de zaak I werden de gerechtskosten omgeslagen over de partijen, in die zin dat elke partij haar eigen kosten draagt en werd er gezegd voor recht dat geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is, gelet op de hoedanigheid van partijen.

Enige specifieke redengeving om aan deze beslissing te tornen is niet aangevoerd.

In deze aanleg stelt het hof vast dat de vordering van mevrouw B. is toegekend wat betreft de toepassing van artikel 15 Verordening Brussel *IIbis* en mevrouw C. op dit punt in het ongelijk is gesteld.

Over de grond van de zaak kon niet definitief geoordeeld worden.

In de concrete omstandigheden van de zaak blijven de kosten van het rolrecht hoger beroep ten laste van mevrouw C. De rechtsplegingsvergoedingen worden omgeslagen tussen mevrouw C. en mevrouw B.

Aldus is de rechtsmacht van dit hof wat betreft zaak I uitgeput.

12. Ter beoordeling door dit hof en deze familiekamer rest enkel de onderhouds- en kostenregeling voor de kinderen A. en R. in de zaak II.

Artikel 1 (3) e) Verordening Brussel *IIbis* bepaalt immers dat de verordening niet van toepassing is op de onderhoudsverplichtingen.

Wat het luik onderhoudsbijdrage en buitengewone kosten betreft, is de zaak evenwel niet in staat van wijzen en vordert mevrouw B. overigens de verzending van de zaak II naar de bijzondere rol van deze familiekamer.

De beslissing over de gerechtskosten in de zaak II wordt dan ook aangehouden voor het hof.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF**

rechtdoende op tegenspraak,

gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken;

verder recht doende na de tussenarresten van (1) 7 maart 2019, (2) 30 december 2019 en (3) 3 september 2020;

weert het mailbericht van de heer D.D. aan de griffier van deze kamer van 21 januari 2021 15u20 uit de debatten;

zegt voor recht dat de appèlvordering van wijlen de heer A.D. overleden te [...] op 9 juni 2019, zonder voorwerp is;

voorts recht doende op het verzoek van mevrouw B. in de samengevoegde zaken I en II tot toepassing van artikel 15 Verordening Brussel *IIbis*:

willigt dit verzoek in;

zegt voor recht dat dit hof afziet van zijn (verdere internationale) bevoegdheid wat betreft de beoordeling van de ouderlijke verantwoordelijkheid in de zaken I en II, in toepassing van artikel 15 (5) Verordening Brussel *IIbis*, ten voordele van het Bezirksgericht Kufstein (Oostenrijk) hierna verder omschreven;

verzoekt de griffie(r) hiertoe een voor eensluidend verklaard afschrift van onderhavig tussenarrest te verzenden naar het:

Bezirksgericht Kufstein
Georg Pirmoser-StraBe 10
6330 Kufstein
Oostenrijk
Tel. : +43 5 76014 3452
Fax : +43 5 76014 345250

verzoekt de griffie(r) een voor eensluidend verklaard afschrift van onderhavig tussenarrest digitaal over te maken aan raadsheer Myriam de Hemptinne — Belgische vertegenwoordiger van het Europees Justitieel Netwerk (EJN) en van het Internationaal Netwerk van rechters van Den Haag (IHNJ) — op het mailadres [...], teneinde, in het kader van haar tussenkomst binnen het EJN-netwerk, een nuttige samenvatting van de beslissing met de redengeving over te maken aan de Oostenrijkse netwerkrechtter en/of aan de Oostenrijkse rechtter in het Bezirksgericht Kufstein;

verzoekt mevrouw B. een beëdigde Duitse vertaling van onderhavig tussenarrest over te maken aan het voormeld Oostenrijks gerecht tegen uiterlijk 11 maart 2021 en dit hof daarover tegen dezelfde datum in te lichten, door overlegging van een kopie van de zendbrief en van de beëdigde vertaling in het Duits van onderhavig tussenarrest ter griffie van dit hof;

bevestigt het bestreden vonnis in de zaak I wat betreft de gerechtskosten in eerste aanleg en wijst het in dit verband in graad van hoger beroep anders gevorderde af als niet gegrond;

verwijst Mevrouw C. in de eigen kosten van het hoger beroep in de zaak I;

slaat de rechtsplegingsvergoedingen om over mevrouw C. en mevrouw B. in de zaak I;

verwijst de zaak II, wat betreft het onderdeel onderhoudsbijdrage en buitengewone kostenregeling, naar de bijzondere rol van deze 11^{de} ter familiekamer;

verstaat dat het aan de meest gerede partij in de zaak II zal behoren om dienaangaande een rechtsdag met conclusietermijnregeling te verzoeken, tenzij partijen onderling conclusietermiinen afspreken en om een rechtsdag verzoeken;

houdt de beslissing wat betreft de gerechtskosten in de zaak II aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent,

elfde ter kamer, zetelend als familiekamer, van 18 februari 2021.

Aanwezig:

Sabine De Bauw, kamervoorzitter

Liesbeth Van de Winkel, griffier met opdracht